

تصویر ابو عبدالرحمن الکردي



نشر و اتا



جمع نماز

در مذاهب
اربعة
اهل سنت



صلاح الدین مفیدی

جمع نماز
در
مذاهب اربعه‌ی اهل سنت

صلاح الدین مفیدی

جمع نماز در مذاهب اربعه‌ی اهل سنت

نویسنده: صلاح‌الدین مفیدی

طراح جلد: شعیب مکتب‌داری

ناشر: نشر واتا

چاپ اول: بهار، ۱۳۹۵

تیراژ: ۱۰۰۰

قیمت: ۱۰۰۰۰ تومان

شابک: ۹۷۸-۶۰۰-۹۵۷۰۵-۱-۵

نشانی: سنندج، پاساژ عزتی، دفتر نشر واتا، تلفن: ۰۸۷-۳۳۱۵۶۱۰۰

پست الکترونیک: wata.books@gmail.com

سرشناسه	: مفیدی، صلاح‌الدین، ۱۳۴۸ -
عنوان و نام پدیدآور	: جمع نماز در مذاهب اربعه اهل سنت/ مولف صلاح‌الدین مفیدی.
مشخصات نشر	: سنندج: واتا، ۱۳۹۴.
مشخصات ظاهری	: ۱۸۲ ص.
شابک	: 978-600-95705-1-5
وضعیت فهرست نویسی	: فیبا
یادداشت	: متن کتاب حاضر در اصل پایان‌نامه‌ی دوره‌ی کارشناسی ارشد مولف در رشته‌ی الهیات و معارف اسلامی با گرایش فقه شافعی دانشگاه آزاد اسلامی واحد علوم و تحقیقات تهران است.
موضوع	: نماز (فقه اهل سنت)
موضوع	: نماز -- اهل سنت
رده بندی کنگره	: ۱۳۹۴ ج۸/م۶۷/ب۱۸۶ BP
رده بندی دیویی	: ۲۹۷/۳۵۳
شماره کتابشناسی ملی	: ۲۸۷۸۸۸۹

تقدیم به:

روح بلند و عرفانی مرحوم پدر بزرگوارم جناب
ماموستا ملا محمد صالح مفیدی (رحمه الله) که در وادی
شریعت محمدی ﷺ قدم برداشت و عمر گرانبهای خود را
صرف خدمت به حوزه‌های علوم دینی و تعلیم و تربیت
مردم منطقه نمودند. و تقدیم به همه پویندگان راه
حقیقت و همه عاشقان عبادت و بندگی حق تعالی.

و تقدیم می‌کنم به اساتید فاضل و باعزت خودم جناب
آقایان دکتر سید اسعد شیخ الاسلامی، دکتر محمد عادل
ضیائی، دکتر جلال جلالی‌زاده، که با هدایت و رهنمودهای
ارزنده‌ی خود بنده را در نگارش و تألیف اثر حاضر تشویق
و تقبل زحمت فرمودند.

فهرست

عنوان	صفحه
مقدمه:.....	۹
فصل اول: کلیاتی درباره‌ی نماز و جمع آن.....	۱۳
اهمیت و جایگاه نماز:.....	۱۴
۱-۱ عزیمت و رخصت؛ رفع حرج و نفی مشقت.....	۱۵
۲-۱ تقسیمات نمازها.....	۱۶
۱-۳-۱- تقسیم‌بندی نمازها به طور کلی:.....	۱۷
۲-۳-۱- تقسیم نماز به اعتبار وقت انجام آن:.....	۱۷
۳-۳-۱- تقسیم نماز به اعتبار وجوب و عدم آن:.....	۱۸
۴-۳-۱- تقسیم نماز به اعتبار فردی یا گروهی بودن:.....	۱۹
۵-۳-۱- تقسیم نماز به اعتبار انجام در سفر یا حضر:.....	۲۰
۶-۳-۱- تقسیم نماز به اعتبار جمع نماز و عدم آن:.....	۲۰
۴-۱- تعریف جمع و جمع نماز:.....	۲۰
۴-۱-۱- جمع نماز و انواع آن:.....	۲۲
۴-۱-۲- جمع نماز در اصطلاح فقها:.....	۲۳

- ۱-۵- فرق قصر و جمع: ۲۵
- ۱-۶- مشروعیت جمع نمازها و منشأ اختلاف فقها در مشروعیت جمع: ۲۶
- ۱-۶-۱- مشروعیت جمع نماز و ادله آن به طور کلی: ۲۶
- ۱-۶-۲- منشأ اختلاف فقها در جمع نمازها: ۲۸
- ۱-۷- حکم و حکمت: ۳۴
- ۱-۸- حکمت مشروعیت جمع بین نمازها: ۳۴
- ۱-۹- حکم جمع نمازها: ۳۸
- فصل دوم: جواز جمع نمازها و اسباب آن ۴۵
- ۲-۱- قول به جواز جمع نماز به طور مطلق: ۴۶
- ۲-۲- قول به تفصیل جواز جمع نمازها و ادله‌ی آن: ۴۶
- ۲-۲-۱- اسباب جمع نماز به طور کلی: ۵۵
- ۲-۲-۲- جواز جمع نمازها به سبب عذر و منع آن در غیر حالت عذر: ۵۶
- وجه استدلال به طریق خبر ابن عباس بر مشروعیت جمع نمازها: ۸۵
- تحلیل قول ابن خزیمه و ترمذی: ۸۹
- تأویل‌های خبر ابن عباس: ۹۳
- ادله مخالفان جمع نمازها: ۹۹
- جواب و رد ادله‌های مانعان جمع نمازها: ۱۰۵
- ۲-۲-۲-۱- مفهوم عذر و مصادیق مهم آن: ۱۱۷
- ۲-۲-۲-۲- ضابطه عذر جمع نماز: ۱۱۸
- ۲-۲-۳- جواز جمع نمازها در سفر و ادله آن: ۱۱۸

- ۲-۲-۴- جواز جمع نماز به سبب مریضی و ادله آن: ۱۲۹
- ۲-۲-۵- جواز جمع نماز به سبب باران و ادله آن: ۱۳۱
- ۲-۲-۶- جواز جمع نماز به سبب سایر اسباب (حاجت و نیاز و...) ۱۳۴
- فصل سوم: احکام جمع نمازها ۱۳۷
- ۳-۱- نمازهای قابل جمع شدن: ۱۳۸
- ۳-۲- نیت جمع: ۱۳۹
- ۳-۳- ترتیب بین نمازها: ۱۴۲
- ۳-۴- موالات: ۱۴۳
- ۳-۵- یقین بر صحّت نماز اولی: ۱۴۵
- ۳-۶- اذان و اقامه در جمع نمازها: ۱۴۷
- ۳-۷- نمازهای سنت رواتب هنگام جمع نمازها: ۱۵۰
- ۳-۸- نماز سنت وتر هنگام جمع نمازها: ۱۵۴
- ۳-۹- نماز جمعه هنگام جمع نماز: ۱۵۶
- ۳-۱۰- افضلیّت جمع تقدیم و جمع تأخیر: ۱۵۷
- کلام آخر: ۱۵۹
- فهرست منابع و مآخذ: ۱۶۵

مقدمه

یکی از مهمترین وظایفی که شریعت اسلامی بر عهده مسلمانان گذاشته است خواندن نماز است. از نماز به ستون دین تعبیر شده است و از ارکان دین مبین اسلام شمرده شده است. ادای نمازهای فرض در موعد مقرر از جمله تکالیفی است که بر عهده مسلمانان قرار داده شده است و مطابق آن موظفند که نمازهای فرض یومیه را در اوقات معینی که برای آنها قرار داده شده است، بخوانند.

از طرف دیگر دین اسلام دین یُسر و آسان‌گیری است و هدف خداوند از تشریع احکام، آن نبوده که مردم در حرج واقع شده و در انجام تکالیف دینی خویش در عُسری فراتر از حد معمول واقع شوند. این تیسیر در اسلام در نماز هم نمود یافته است. تشریع قصر نماز در سفر، وجود احکام متفاوت برای نماز در حالت خوف از جمله مواردی هستند که قرآن خود بدانها تصریح کرده است. در سنت نبوی نیز در مورد نحوه نماز خواندن افراد بیمار که قادر به ایستادن یا حتی نشستن نیستند تخفیفاتی آمده است. از جمله موارد دیگری که در سنت نبوی از باب تیسیر در نماز وارد شده است، جمع نمازهاست. بدین معنی که دو نماز در یک وقت خوانده شود. بررسی احادیث نبوی نشان می‌دهد که حداقل در مواردی جمع نماز ظهر و

عصر و نیز جمع نماز مغرب و عشا تجویز شده است.

در تحلیل احادیث وارده در باب جمع نماز و احکام مستنبط از آنها میان فقها اختلاف نظر وجود دارد. در حالی که گروهی چون حنفیه جمع نماز را فقط منحصر به حالت خاص می‌دانند (جمع نماز ظهر و عصر در عرفه و جمع نماز مغرب و عشا در مزدلفه)، گروهی دیگر مطلقاً جمع نمازها را جایز دانسته‌اند و گروهی نیز جمع نمازها را به سبب عذرهایی چون سفر، مرض، باران، و امثال آنها تجویز کرده‌اند. با توجه به اختلاف نظرهای مختلفی که در باب این امر مهم و مبتلا به وجود دارد و نیز نظر به دگرگونی جوامع و افزایش گرفتاری‌ها و مشاغل و مشاغل بازاوای ادله جمع نمازها و تطبیق آن با عصر حاضر لازم می‌نماید. لذا می‌توان پرسید آیا با وجود تسهیلات ایجاد شده در مسافرت، وجود شغل‌های مهم و کارهای ضروری که شروع و انجام آنها غالباً در اختیار مکلف نیست، آیا احکام جمع نماز همان است که فقهای متقدم بیان کرده‌اند؟ به تعبیر دیگر اگر با وجود مشقت فراوانی که در سفر وجود داشت اکثر فقها قایل به جواز جمع نماز در سفر بودند اکنون که جابجایی و مسافرت خیلی آسانتر شده آیا هنوز هم جواز جمع نماز باقی است؟ و یا در عصر کنونی افرادی که دارای مشاغل حساس و مهمی هستند می‌توانند نمازهای خویش را به جمع بخوانند؟ آیا پزشکان جراح و کشیک، نگهبانان مراکز مهم، دانش آموزان، دانشجویان، معلمان و اساتید دانشگاه، نانوا و امثال آنها که غالباً تنظیم اوقات کاری آنها در دست خودشان نیست می‌توانند نمازهای خود را به جمع بخوانند؟ آیا اسباب جمع نماز همان سفر، بیماری و باران است که اکثر فقهای متقدم با استناد به احادیث نبوی به آن اشاره کرده‌اند یا اینکه

می‌توان موارد دیگری را نیز بر آنها قیاس کرد. این سؤالات و امثال آنها انجام یک پژوهش مستقل و جامع را در این زمینه ضروری می‌سازد. پژوهش حاضر در صدد پاسخگویی به این گونه از سؤالات است.

لازم به ذکر است که تقریباً تمامی منابع فقهی قدیم و جدید در بحث نماز، بخشی را به موضوع جمع نماز اختصاص داده‌اند. اما یک پژوهش مستقل که به صورت علمی و جداگانه به این موضوع از دیدگاه اهل سنت پرداخته باشد، صورت نگرفته است. لذا در این زمینه، این کتاب که متن اصلی آن، پایان‌نامه‌ی دوره‌ی کارشناسی ارشد مؤلف، در رشته‌ی الهیات و معارف اسلامی با گرایش فقه شافعی بوده است، می‌تواند موثر واقع گردد. در این پژوهش سعی شده است که منابع معتبر فقهی مذاهب اربعه اهل سنت و حتی گاه منابع فقهی مذاهب ظاهریه و شیعه مورد استفاده و تجزیه و تحلیل قرار گیرد، ادله آنها بیان گردد و نهایتاً رأی برتر ارائه شود.

فصل اول:

کلیاتی درباره‌ی نماز و جمع آن

اهمیت و جایگاه نماز:

نماز برترین عبادت بدنی است. در این باره ابن حبان روایت کرده است که مردی از پیامبر (ص) درباره‌ی برترین اعمال پرسید و ایشان در جواب فرمودند: نماز. مرد پرسید: پس از آن؟ و دوباره پیامبر (ص) جواب دادند: نماز. و دوباره مرد پرسید: پس از نماز دیگر چه؟ و پیامبر فرمودند: نماز. در صحیح بخاری و مسلم آمده است که اگر هر کس، دو نماز فرض را به صورت کامل ادا نماید، آن نمازها کفاره گناہانی هستند که شخص در فاصله‌ی آن دو نماز انجام داده است. امام بخاری (۵۰۵) از ابو هریره روایت کرده است که پیامبر فرموده‌اند: "الصَّلَاةُ الْخَمْسُ يَمْحُو اللَّهُ بِهَا الْخَطَايَا." یعنی خداوند گناہان را با نمازهای پنجگانه می‌بخشاید.^۱

بنابراین نماز در اسلام از جایگاه بسیار والایی برخوردار است و فرضیت آن به قرآن و حدیث و اجماع ثابت شده و منکر فرضیت نماز به اتفاق مرتد شمرده می‌شود. اوقات و تعداد نمازهای مکتوبه پنج مورد هستند که هر کدام وقت معینی دارند، که ادای آن‌ها قبل و بعد از آن وقت، جایز نبوده و صحیح نیست مطابق آیه‌ی: **إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْقُوتًا**. باوجود این، مطابق آیه‌ی: **وَمَا جَعَلْ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ**، (و در دین برایتان هیچ تنگنا و سختی قرار نداده است)، در احکام

۱. مصطفیٰ الخن، البغا، مصطفیٰ؛ الشربجی، علی، فقه منهجی، مترجمان: محمد عزیز حسامی، فرزاد پارسا، انتشارات کردستان، ج ۱، ۱۳۸۳، ص ۱۱۸.

۲. سوره نساء، آیه ۱۰۳ و سوره حج آیه ۷۸.

خداوند هیچ حکمی تشریع نشده است که شما را در سختی و تحزیر قرار دهد و برای بندگان گشایش و راحتی فراهم ساخته تا احکامش قابل تحمل بوده و در احکام دینی از جمله نماز تخفیفاتی داده شده که در مورد چگونگی استفاده از این تخفیف (قصر و جمع) در جای خود بحث خواهد شد.

۱-۱ عزیمت و رخصت؛ رفع حرج و نفی مشقت

مشقت کاری است که خارج از حد توان باشد و بر دو نوع است: مشقت عادی و مشقت غیر قابل تحمل.^۱ در این رابطه توضیح عزیمت و رخصت لازم می‌نماید. برخی معتقدند که عزیمت و رخصت از انواع احکام تکلیفی هستند، زیرا عزیمت، اسم چیزی است که شارع، به طور عام، طلب نموده یا مباح کرده است و رخصت، اسم آن چه شارع در هنگام ضرورت و برای تخفیف نسبت به مکلفان و دفع حرج و سختی از آنان مباح کرده است و طلب و اباحه هر دو از اقسام حکم تکلیفی هستند. برخی دیگر معتقدند که عزیمت و رخصت از اقسام حکم وضعی هستند، اما رأی گروه اول اظهر است. عزیمت در لغت به معنی قصد بر وجه تأکید است مثلاً در قرآن در سوره طه آیه‌ی ۱۱۵ آمده است: **فَنَسِيَ وَلَمْ نَجِدْ لَهُ عَزْماً**، یعنی "اما او ترک فرمان کرد و ما از او تصمیم و اراده‌ی استواری ندیدیم". پس عزیمت احکامی اصلی هستند که ابتداءً تشریع شده‌اند تا قانونی عام برای همه‌ی مکلفان در شرایط عادی آنان باشد و در تشریع آن‌ها به ضرورت یا عذری توجه نشده است مانند نماز و سایر عبادات. عزیمت به انواع حکم تکلیفی

۱. عبدالکریم زیدان، *الوجیز فی اصول الفقه*، مترجم: فرزاد پارسا، انتشارات کردستان، شماره ۴، ص ۱۴۵.

از وجوب، نذب، کراهت و اباحه منشعب می‌شود و محققین زمانی اسم عزیمت را بر احکام اطلاق می‌کنند که در مقابل آن رخصتی قرار داشته باشد.

رخصت در لغت به معنی سهولت و آسانی است و در اصطلاح نیز به همان معنی مذکور می‌باشد، اما عده‌ایی از علما در تعریف آن گفته‌اند: رخصت عملی است که با وجود باقی بودن سبب حرام کننده، انجام آن به خاطر عذر یا ناتوانی که مکلف دارد، به او اجازه داده شده است. چون رخصت احکامی است که شارع بنابر عذرهای مکلفان تشریع کرده است و اگر عذرها نبود حکم اصلی باقی می‌ماند، پس رخصت حکمی است که از یک اصل کلی استثنا شده است و سبب استثنا هم، در نظر گرفتن ضرورت‌ها و عذرهای جهت دفع حرج و سختی از مکلف است و در غالب اوقات، حکم اصلی را از مرتبه اباحه منتقل می‌سازد و گاهی هم آن را به مرتبه نذب یا وجوب منتقل می‌کند. مبنای رخصت، در نظر گرفتن عذر مکلف و رفع مشقت از وی است و رسیدن به این مقصود هم فقط با مباح شدن انجام فعل ممنوع و ترک مأمور به ممکن می‌باشد، مثلاً در ماه رمضان، شخص مریض و مسافر می‌تواند در عمل به رخصت روزه خود را بشکند یا نماز را قصر و جمع نماید و....^۱

۱-۲ تقسیمات نمازها

نماز با توجه به اعتبارات مختلف قابل دسته‌بندی بوده و به انواع متعددی تقسیم می‌شود که البته این تقسیم‌بندی‌ها در مذاهب مختلف، محل اختلاف

۱. زیلان، ۱۳۸۹، ص ۴۹.

نظر است، به طوری که امکان دارد نمازی از نظر مذهبی خاص، در یک تقسیم قرار گیرد ولی همین نماز در مذهب دیگری در تقسیم‌بندی دیگری قرار داده شود. در ذیل انواع تقسیم‌بندی نماز، با توجه به اعتبارات مختلف آمده است:

۱-۳-۱- تقسیم‌بندی نمازها به طور کلی:^۱

حنفیه می‌گویند نمازها ۴ قسم هستند: نماز فرض (فرض عین، فرض کفایه) مانند نمازهای پنج فرض مانند نمازه جنازه، نماز واجب مانند نماز وتر، نمازهای سنت و نمازهای نافله.

مالکیه می‌گویند نمازها ۵ قسم هستند: نمازهای پنج فرض، نوافل و سنن، رغیبه، سجده تلاوت و نماز جنازه.

شافعیه می‌گویند نمازها ۲ قسم هستند: فرض و سنت.

حنابله می‌گویند نمازها ۴ قسم هستند: فرض، سنت، نماز جنازه و سجده تلاوت.

۱-۳-۲- تقسیم نماز به اعتبار وقت انجام آن:^۲

نماز به اعتبار زمان انجام آن به سه دسته تقسیم می‌شود؛ آداء، قضاء و اعاده، که تعاریف آنها به صورت زیر می‌باشند:

آداء: انجام عبادت در زمان تعیین شده از جانب شرع، مانند روزه‌ی رمضان در ماه رمضان و خواندن نماز ظهر در وقت معین خود.

^۱ عبدالرحمن الجزیری، *الفقه علی المناهیل الاربعه*، بیروت، دارالفکر، ۱۹۹۶، ج ۱، ص ۱۶۲.

^۲ الخن، ۱۳۸۳، صص ۳۳ و ۲۰۹.

قضاء: انجام عبادت در خارج از وقت تعیین شده توسط شارع، قضاء نامیده می‌شود مانند کسی که روزه ماه رمضان را پس از سپری شدن آن در ماه دیگری انجام دهد یا کسی که نماز ظهر را پس از گذشت زمان معین آن، بخواند. اهل علم اتفاق نظر دارند بر این که قضای نماز بر خوابیده (نائم)، فراموشکار (ناسی)، مست (سکران)، واجب است و بر کسی که کافر بوده و ایمان آورده و هم چنین بر دیوانه و زن حایض و نفساء، قضای نماز واجب نیست. اما علما در قضای نماز بعضی افراد، اختلاف نظر دارند از جمله: مرتد، گرفتار شدن شخص به دلیل تعدی و تجاوز به حقوق دیگران، زنانی که خود سبب قاعدگی‌شان می‌شوند، بیهوش و....

اعاده: عبارت است از دوباره انجام دادن عبادات در وقت معین خود به دلیل فضیلت و حصول ثواب بیشتر مانند کسی که نماز ظهر را، خود به تنهایی خوانده است، سپس آن را باز به جماعت می‌خواند.

۱-۳-۳- تقسیم نماز به اعتبار وجوب و عدم آن:

نماز به اعتبار وجوب و عدم آن به ۲ دسته تقسیم می‌شود؛ فرض (واجب)، مستحب (سنت، مندوب، نافله)، که تعاریف آنها به صورت زیر می‌باشد:

فرض (واجب): آنچه که شارع از ما خواسته است و انجام آن ثواب و ترک آن عقاب دارد مانند نماز و روزه البته در مذهب امام شافعی (رحمه الله) واجب و فرض هیچ تفاوتی ندارند و مترادف هستند اما حنفیه بین آنها فرق قایل هستند.^۱

^۱ فرض و واجب نزد جمهور دو لفظ مترادف هستند ولی نزد حنفیه متفاوت است و می‌گویند آن چه به دلیل قطعی ثابت شود فرض، و چنان چه مستند به دلیل ظنی باشد، واجب است.

مستحب (سنت، مندوب، نافله): چیزی است که شرع مقدس به صورت غیر جازم انجام آن را از ما خواسته است، به طوری که انجام دادن آن موجب حصول ثواب است و ترک آن موجب گناه نیست مانند نمازهای رواتب، نماز تهجد.

لازم به ذکر است که، نمازهایی که در آداب آن (شرایط و ارکان) نقص و خللی وجود داشته باشد باطل است و هم چنین نماز خواندن در اوقاتی نه تنها واجب و مستحب نیست بلکه مکروه است از جمله: هنگام استوای آفتاب که خورشید در وسط آسمان قرار دارد، مگر روز جمعه که این کراهت منتفی است، بعد از نماز صبح تا زمانی که خورشید از دید شخص به اندازه‌ی یک نیزه بالا آمده باشد، بعد از نماز عصر تا غروب آفتاب.

۱-۳-۴ - تقسیم نماز به اعتبار فردی یا گروهی بودن:

نماز یا جایز است به جماعت برگزار شود و یا جایز نیست. در این رابطه تقسیم‌بندی زیر را می‌توان قائل شد^۱:

الف) نمازهایی که همیشه باید به صورت فردی خوانده شوند مانند نمازهای رواتب، نماز توبه، نماز نیاز، استخاره و نمازهایی که به سنت‌های مطلق نامیده شده‌اند.

ب) نمازهایی که همیشه به صورت جماعت خوانده می‌شوند و تمام مذاهب به اتفاق بر این نظرند مانند نماز جمعه.

ج) نمازهایی که هم به صورت فردی و هم به صورت گروهی (جماعت) اقامه می‌شوند مانند نمازهای پنج فرض، نماز میت، نذر، عیدین، تراویح و.... البته در این مورد اختلاف نظر وجود دارد و برخی مذاهب بر این نظرند که جایز نیست نمازهایی مانند عیدین به فرادی خوانده شود.

^۱ عبدالکریم زینان، *المفصل فی احکام المرأة*، بیروت، مؤسسه الرساله، الطبعة الثالثة، ۲۰۰۰م.

۱-۳-۵- تقسیم نماز به اعتبار انجام در سفر یا حضر:^۱

نماز به این اعتبار به دو دسته تقسیم می‌شود؛ ۱- قصر ۲- جمع (تقدیم- تأخیر)، که شرح آنها به صورت زیر می‌باشد:

قصر: عبارت است از ادای نمازهای چهار رکعتی ظهر، عصر و عشاء به صورت دورکعتی به جای چهار رکعت.

جمع: ادای بعضی از نمازها با هم برای فراغت مسافر و داشتن زمان بیشتر است، که بعداً به آن خواهیم پرداخت.

۱-۳-۶- تقسیم نماز به اعتبار جمع نماز و عدم آن:

به این اعتبار نماز به جمع (تقدیم و تأخیر) و عدم جمع تقسیم می‌شود. در ادامه به توضیح انواع جمع و نحوه انجام آن می‌پردازیم اما در مورد عدم جمع باید گفت که نماز صبح را نمی‌توان با نماز قبل از آن یا نماز بعد از آن جمع کرد، همچنان که نمی‌توان نمازهای عصر و مغرب را با هم جمع کرد.^۲ پس فقط نمازهای ظهر و عصر با هم و نمازهای مغرب و عشاء باهم قابل جمع هستند.

۱-۴- تعریف جمع و جمع نماز:

جمع در لغت، ضد تفریق و جدایی است و همانطور که راغب اصفهانی می‌گوید: "ضمّ الشی بتقریب بعضه من بعض" یعنی، نزدیکی و پیوستن

^۱ الغن، ۱۳۸۳، صص ۲۳ و ۲۰۹.

^۲ الغن، ۱۳۸۳، ج ۱، ص ۲۱۲.

چیزی به چیز دیگری.^۱ و ابن فارس گفته: **يَدُلُّ عَلَى تَضَامِ الشَّيْءِ**. دلالت بر جمع شدن چیزی می‌کند.^۲ و «ضَمٌّ» نیز نسبت به «جَمْعٌ» عام‌تر است. ضم، جمع اشیاء زیادی است و ضدش «بَثٌّ» است که آن تفریق و جدایی اشیاء زیادی است. در مورد بیش از دو شیء استعمال می‌شود اما اصل در آن این است که در مورد گردآوری اشیاء زیادی به کار می‌رود و همچنین تا حد چسبیدن به شیء به کار می‌رود اما جمع این چنین نیست فقط نزدیک شدن است. به همین سبب گفته شده: **ضُمَّتْهُ إِلَى صَدْرِي**. آن را به سینه‌ام چسباندم.^۳

جمع در مورد انسان و حیوان برای جمع و گردآوری در زمان و مکان هم بکار می‌رود. خداوند فرموده: **"قُلْ لِّئِنْ أَجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ"** اگر انسان‌ها و جن با هم جمع شوند. یا گفته‌اند: **اسْتَجْمَعَ الْفَرَسُ**، اسب‌های خود را جمع کرد. برای مثال جمع در وقت و زمان، روز جمعه را «يوم الجمعة» نامیده‌اند برای گرد آمدن و جمع شدن مردم برای نماز در آن روز و زمان است. و مسجد الجامع، به معنی کار جامع و یا وقت جامع است. واژه جامع وصف و صفت مسجد نیست بلکه از نظر کار و زمانی که جمع کننده مردم برای نماز در آن وقت معلوم است آن را این چنین نامیده‌اند.^۴

۱. ابوبکر محمد بن الحسن ابن درید الازدی، **جمهرة اللغة**، تحقیق: بهلبکی، بیروت، دارالعلم للملایین، الطبعة الاولى، ۱۹۸۷ م، ص ۴۸۳. و، ابولقاسم الحسین بن محمد الراغب الاصفهانی، **المفردات**، تحقیق: صفوان الداودی، بیروت، دارالقلم، الطبعة الاولى، ۱۴۱۲ ش، ص ۲۰۱.

۲. ابی الحسین احمد ابن فارس، **معجم مقاییسین اللغة**، تحقیق: عبدالاسلام محمد، بیروت، دارالفکر، ۱۳۹۹ ش، ج ۱، ص ۴۷۹.

۳. الحسن بن عبدالله ابوهلال العسكري، **الفروق اللغویه**، تحقیق: محمد ابراهیم، بیروت، دارالعلم [دون تا]

۴. الراغب الاصفهانی، ۱۴۱۲ ش، ص ۲۰۲.

۱-۴-۱- جمع نماز و انواع آن:

در این جا منظور از تعریف جمع همان جمع بین نمازها می‌باشد که عبارت است از: ادای بعضی از نمازها با هم برای فراغت مسافر و صاحبان عذر و داشتن زمان بیشتر.^۱ به طور کلی انواع جمع نماز عبارتند از:

۱- جمع حقیقی نماز، جمع حقیقی عبارت است از خواندن دو نماز ظهر و عصر یا مغرب و عشاء، پشت سر هم در یک روز و هر یک در وقت دیگری است.^۲

۲- جمع صوری نماز، یا «جمع معنوی» هنگامی گفته می‌شود که نماز اولی در آخر وقت خودش و دیگری در اول وقت خود انجام می‌شوند.^۳

۳- جمع نماز در سفر، شخص مسافر می‌تواند به خاطر رفع مشقت و

حرج نمازهای ظهر و عصر، و مغرب و عشاء را با هم جمع کند.^۴

۴- جمع نماز در حضر، در حضر هم به خاطر بارندگی و مریضی و

حاجت و نیاز با رعایت شرایط صحت آن، نمازها جمع می‌شوند.

شخص مقیم به سبب عذرهای حاجت‌هایی مانند بارن، برف، سرما

و... نمازها را جمع کند.^۵

۱. همان، شماره ۱، ص ۲۰۹.

۲. عبدالرحمن الجزیری، *الفقه علی المذاهب الاربعه*، تحقیق: محمود الدمیاطی، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الثالثة، ۱۴۲۴ق، ج ۱، ص ۲۵۰.

۳. تقی الدین ابی الفتح ابن دقیق العید، *احکام الأحکام*، بیروت، دارالکتب العلمیه، دون تاریخ، ج ۲، ص ۹۸، و بدر الدین ابی محمد محمود بن احمد العینی، *عمده القاری*، داراحیاء التراث العربی، دون تاریخ، ج ۲، ص ۵۵.

۴. همان.

۵. همان.

۵- جمع تقدیم، عبارت است از خواندن نماز متأخر (نماز دوم مانند عصر و عشا) در وقت نماز اول (ظهر یا مغرب).^۱ یعنی نماز اولی در وقت خود و نماز دومی پس از آن ادا شوند.^۲ به تعبیر دیگر، عبارت است از خواندن نماز عصر با ظهر در وقت نماز ظهر و قبل از فرا رسیدن وقت عصر، و خواندن نماز عشاء با مغرب در وقت نماز مغرب.^۳

۶- جمع تأخیر، عبارت است از به تأخیر انداختن نماز اول از وقت خود و انتقال آن به وقت نماز دوم.^۴ یعنی خواندن نماز ظهر با عصر در وقت نماز عصر به این صورت که ظهر را تا تمام شدن وقتش به تأخیر اندازد و با عصر در وقت عصر بخواند و به همین صورت نماز مغرب با عشا.^۵

با وجود انواع فوق الذکر، وقتی از انواع جمع نماز صحبت می‌شود بیشتر دو نوع جمع تقدیم و جمع تأخیر مد نظر می‌باشد. چون انواع دیگر در واقع به شرایط یا حقیقی و مجازی بودن مربوط می‌شوند و در هر کدام از شرایط فوق نماز جمع یا تقدیم است یا تأخیر.

۱-۴-۲- جمع نماز در اصطلاح فقها:

نزد جمهور یعنی مالکیه، شافعیه و حنابله جمع نماز عبارت از خواندن دو

^۱ الخن، ۱۳۸۳، ص ۲۱۲.

^۲ جلال جلالی زاده، میلادی و اصطلاحات علم فقه، نشر احسان، ۱۳۸۷، ص ۱۳۸.

^۳ محمد ابی زهره، امام مالک حیات و فقه، دارالفکر العربی، الطبعة الثانية، ۱۹۵۲ م، ص ۱۰۴.

^۴ همان.

^۵ همان.

نماز پشت سر هم در یک روز و در وقت یک نماز به صورت ادا است نه قضاء، و دو قسم است جمع تقدیم و جمع تأخیر. جمع تقدیم این است که دو نماز در وقت اولی آن‌ها خوانده شود و جمع تأخیر نماز در وقت دیگر آن‌ها است. به عبارت دیگر، نمازگزار بین ظهر و عصر را به صورت تقدیم در وقت ظهر جمع کند به این صورت که عصر را با ظهر قبل از فرا رسیدن وقت عصر بخواند یا به صورت تأخیر، به این صورت که ظهر را تا تمام شدن وقتش به تأخیر اندازد و با عصر در وقت عصر بخواند و مانند آن مغرب و عشا به صورت تقدیم و تأخیر بین آن‌ها جمع می‌شود.^۱ به جمع نمازها نزد جمهور، «جمع وقت» نیز گفته شده است به خاطر واقع شدن جمع‌ها در یک وقت. بعضی فقها به آن «جمع مقارنه»^۲ و اباضیه به آن «جمع قرآن» می‌گویند.^۳

نزد حنیفه، مراد از جمع، تاخیر اولی به آخر وقتش و تقدیم دومی به اول وقتش است.^۴ یعنی نماز دومی در اول وقت خود خوانده می‌شود.^۵ این جمع حنفی‌ها «جمع فعل» و «جمع مواصله» نامیده شده چون شکل و فعل و انجام شان یکی پشت سر دیگری واقع می‌شود، همچنین «جمع صوری» و «جمع معنوی» هم گفته شده چون اولی در آخر وقتش و دیگری در اول

۱. ابو زهره، ۱۹۵۲ م، ص ۱۰۴. و، الجزیری، ۱۴۲۴ق، ج ۱، ص ۲۵۰.

۲. ابن دقیق العید، احکام الأحکام شرح عمدة الأحکام، ج ۲، ص ۹۸.

۳. محمد بن یوسف اطفیش، شرح النیل و شفاء العلیل، جده، مکتبه الارشاد، ۱۳۹۲ق، الطبعة الثانیة، ج ۲، ص ۳۸۹.

۴. ابی زکریا یحیی النووی، شرح علی صحیح مسلم، بیروت، دارالقلم، ۱۴۰۷ق، ۲/۲۱۳.

۵. شمس الدین ابی بکر محمد بن احمد السرخسی، المبسوط، بیروت، دارالمعرفه، الطبعة الثالثة، ج ۴، ۱۳۴۵ق، ص ۱۴. و، احمد بن محمد الطحاوی، حاشیه الطحاوی علی مراقی الفلاح، دمشق، دارالایمان، ۱۳۱۸ق، ص ۱۳۸.

وقت خود انجام می‌شود و این جمع حقیقی نیست بلکه در ظاهر، جمع است.^۱ حنفیه می‌گویند: جمع به صورت فعلی جایز است نه وقتی، به این معنی که ظهر تا آخر وقتش به تأخیر انداخته شود و عصر در اول وقتش خوانده شود.^۲

۱-۵- فرق قصر و جمع:

درباره‌ی فرق قصر و جمع علما به مواردی اشاره فرموده‌اند که عبارتند از: اول. اینکه قصر مخصوص سفر طولانی است اما برای جمع دو قول است یعنی برای سفر طویل و کوتاه، بعضی دیگر نیز قولشان بر جواز قصر در هر نوع سفری است مانند جمع.

دوم. قصر انجامش افضل است اما جمع ترکش افضل است. در مورد جواز قصر اختلافی نیست حتی بعضی‌ها مانند حنفیه واجب می‌دانند اما در مورد جواز جمع اختلاف است و حنفیه قایل به جوازش نیستند جز در عرفه و مزدلفه، چون از نظرشان جمع نماز، در وقت عبادات مقرر شده و منصوص، خلل ایجاد می‌کند.

سوم. قصر پشت سر کسی که نمازش را کامل می‌خواند جایز نیست و باید در این هنگام به صورت کامل بخواند اما جمع پشت سر کسی که جمع را نیز نمی‌خواند جایز است.

۱. ابن دقیق العید، / احکام الأحکام، ج ۲، ص ۹۸. و، المینی، عمدہ القاری، ج ۷، ص ۵۵. و، ابن الملقن ابو حفص عمر بن علی، الاعلام بقوائد عمدہ الاحکام، تحقیق: عبد العزیز المشیقح، دارالمعاصم، الطبعة الاولى، ۱۴۱۷ق، ج ۴، ص ۷۳.

۲. عبدالله بن محمود ابن مودود الموصلی، الاختیار لتعلیل المختار، دارالمعرفه، ۱۳۹۵ ق، الطبعة الثالثة، ج ۱، ص ۴۱.

چهارم. برای قصر شرط است که نیتش در هنگام تکبیرة الاحرام باشد اما نیت جمع بعد از تکبیره الاحرام هم و نزد عده‌ای تا وقت اول نماز دومی جایز است.

پنجم. قصر در غیر سفر جایز نیست اما جمع در اقامت نیز جایز است با عذر باران و مریضی و... و حاجت از دیدگاه بعضی از علما.^۱

۱-۶- مشروعیّت جمع نمازها و منشأ اختلاف فقها در مشروعیّت جمع:

۱-۶-۱- مشروعیّت جمع نماز و ادله آن به طور کلی:

در مورد مشروعیّت یا عدم مشروعیّت جمع نمازها و آراء و ادله‌هایشان بطور تفصیل در جای خود بحث خواهد شد اما در اینجا به طور خلاصه به بیان مشروعیّت جمع نمازها که قول جمهور علما است می‌پردازیم که از نظر اصطلاح، به قرآن و سنت فعلی و اجماع استناد کرده‌اند.

امام قرطبی می‌فرماید، برای اوقات نماز در قرآن دو نوع وقت یکی اوقات پنج گانه و دیگری اوقات سه گانه آمده، که اوقات پنجگانه برای اهل و صاحبان سعت و رفاه و در حالت عادی و سه گانه برای صاحبان عذر است.^۲ به این ترتیب اوقات سه گانه همان ثبوت جمع به طور کلی در قرآن است. اما برای تفکیک مشروعیّت جمع باید گفت که جمع در

۱. جلال الدین عبدالرحمن السیوطی، الانشاه والنظائر، دارالکتب العلمیه، ۱۳۹۹ق، الطبعه الاولى، ص ۵۲۰

۲. ابن عبدالله محمد القرطبی، الجامع الاحکام القرآن، بیروت، دارالکتب العلمیه، ط. الثقیه، ج ۱۰، ۱۹۸۸م، ص ۳۰۴.

عرفه و مزدلفه قول علمای مذاهب و اجماع است و به تواتر ثابت شده است و قبول دارند.^۱ و جمع در غیر آن دو مکان از احادیث فعلی پیامبر برای جمهور، غیر حنفیه ثابت است.^۲ که از جمله برای جمع در سفر به حدیث ابن عباس در بخاری (۱۰۵۶) استناد کرده‌اند، «کان رسول الله یجمع بین صلاة الظهر و العصر فی السفر و یجمع بین المغرب و العشاء» یعنی رسول خدا نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را در سفر هنگامی که بر مرکبش در حال حرکت بود، جمع می‌کرد. علما بر اساس این حدیث و حدیث ابن عمر و معاذ، جمع را به طور تقدیم و تأخیر جایز دانسته‌اند.^۳

همچنین جمع در حضر را به سبب عذرهای و حاجت‌ها با اختلافی که هست بیشتر با عذرهای منصوص قبول دارند و در غیر عذرهای منصوص هم با استناد به حدیث ابن عباس تعدادی از علما برجسته قبول دارند اما با غیر عذر و حاجت، اختلافی در عدم قبولی آن در مذاهب اهل سنت نیست. و از جمله احادیثی که به طور کلی جمع در سفر و حضر را می‌رساند حدیثی از ابن عباس است که امام احمد آن را روایت کرده و شارح آن احمد شاکر، آن را صحیح دانسته است. که فرموده: «أن رسول الله جمع بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء فی السفر و الحضر» یعنی رسول خدا ظهر و عصر و مغرب و عشا را در سفر و حضر جمع کرد. و نیز در حضر و اقامت به حدیثی از جابر در بخاری و مسلم استناد شده که

۱. ابوبکر محمد ابن المنذر، *الاجماع*، تحقیق: فواد عبد المنعم، بیروت، دارالمسلم، الطبعة الاولى، ۱۴۲۵ق، ص ۳۸. و ابن عمر بن یوسف ابن عبدالبر، *التمهید*، تحقیق: مصطفی العلوی و محمد البکری، المغرب، وزارة عموم الاوقاف، ج ۹، ۱۳۸۷ق، ص ۲۶۰.

۲. محمد ابن الرشد القرطبی، *بنایه المجتهد*، بیروت، دار المعرفه، ط، السادسة، ج ۱، ۱۴۰۳ق، ص ۱۶۲.

۳. عبدالله بن عبدالرحمن ہسام، *تیسیر العلم*، کویت، احیاء التراث الاسلامی، ط. التلیف، ج ۱، ۱۴۱۹ق، ص ۳۰۶.

فرموده: «ان النبی صلی بالمدينه سبعا و ثمانیا الظهر و العصر و المغرب و العشا» یعنی رسول خدا در مدینه بطور هفت رکعتی و هشت رکعتی نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را خواند. که این هفت رکعتی شامل جمع نماز مغرب و عشا می‌شود که مغرب سه رکعت و عشا هم چهار رکعت است و هشت رکعتی نیز شامل جمع نماز ظهر و عصر می‌شود که هر یک چهار رکعت هستند. برای جمع در حضر با عذرهای منصوص و غیر منصوص و حاجت‌ها با اختلافی که در تقدیم و تأخر آن‌ها است به حدیث صحیحی در مسلم از ابن عباس استناد شده که فرموده است: «صلی رسول الله الظهر و العصر جميعاً و المغرب و العشا جميعاً من غیر خوف و لا سفر» که در لفظ دیگری «من غیر خوف و لا مطر» آمده است. یعنی رسول خدا نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را در غیر خوف و سفر و در لفظ دیگری در غیر خوف و باران جمع کرد. با وجود اینکه بعضی علما به طور مطلق این حدیث را با عذرهای منصوص دیگری مقید کرده‌اند اما تعداد برجسته‌ای از علما از جمله ابن منذر، ابن سیرین، اشهب مالکی، خطابی، قفال شاشی، ابواسحاق مروزی، ابن تیمیه و شاگردش ابن قیم این حدیث را در هر حاجتی که آن را عادت همیشگی خود قرار ندهند، جایز می‌دانند.^۱

۱-۶-۲- منشأ اختلاف فقها در جمع نمازها:

منشأ اختلاف فقها در اصل مشروعیت جمع نمازها به طور کلی به پنج مورد بر می‌گردد:

اول- تعارض آثار وارده در مورد جمع نمازها با احادیث توقیت نمازها،

^۱ نووی، ج ۵، ص ۲۱۸، شماره ۷۰۶/۵۸.

پس کسانی که قایل به تخصیص احادیث توقیت با احادیث جمع هستند اجازه داده‌اند و کسانی هم که قایل به عدم تخصیص آن‌ها هستند اجازه نداده‌اند. قاضی عیاض درباره‌ی رخصت جمع در سفر و مرضی و باران می‌گوید کسانی که به حدیث نماز پیامبر با جبریل، که اوقات معین نمازها را به او یاد داد، تمسک می‌جویند قایل به جمع نیستند اما کسانی که آن‌ها را با احادیث وارده تخصیص داده‌اند جمع را جایز دانسته‌اند.^۱

دوم- اختلاف در جواز قیاس و اینکه سایر نمازها در سفر بر نماز عرفه و مزدلفه که در مورد آنها تواتر و اجماع هست، قیاس شوند. پس بعضی از کسانی که قیاس را جایز دانسته‌اند بر جمع در عرفه و مزدلفه قیاس کرده‌اند و کسانی که قایل به عدم جواز قیاس هستند در غیر آن‌ها را منع می‌دانند، یا اینکه با وجود قایل به جواز قیاس در علت قیاس اختلاف داشته‌اند یا قیاس را در عبادات جایز نمی‌دانند. برای مثال، آنچه امام مالک از ابن شهاب آورده که از سالم بن عبدالله پرسید، آیا نماز ظهر و عصر در سفر جمع بسته می‌شود؟ فرمود: بله اشکالی ندارد، *الم تر الى الصلاة الناس بعرفة؟* آیا نماز مردم را در عرفه ندیده‌ای؟^۲ زرقانی نیز آورده که سالم علت قیاس را سفر دانسته است.^۳ ابن رشد فرموده که این یعنی اجازه قیاس در

۱. محمد عبدالرحمن بن عبدالرحیم المبارکفوری، *تحفه الاحوذی*، بیروت، دارالفکر، ط. الثالثه، ج ۱۳۹۹ ق ۱، ص ۵۶۲. و، ابی عبدالله محمد ابن قیم، *اعلام الموقعین*، تحقیق: طه عبدالرؤف و محمد محی الدین، بیروت، دارالجمیل، [بی تا]، ج ۲، ص ۱۰.

۲. [الإمام] مالک، *الموطأ*، بیروت، دار احیاء التراث العربی، ۱۴۰۶ق، ۱/ ۱۴۵. و، عبدالرزاق ابوبکر الصنعانی، *مصنف عبدالرزاق*، تحقیق: حبیب الرحمن، بیروت، المکتب الاسلامی، الطبعة الثانية، ۱۴۰۳ق، ۵۵۰/۲.

۳. محمد الزرقانی، *شرح الزرقانی علی الموطأ*، بیروت، دارالفکر، ۱۴۰۱ق، ج ۱، ص ۲۹۵.

عبادات و مذهب سالم بن عبدالله است.^۱ اما در واقع از دیگران هم نقل شده از جمله سید بن طاوس و.... عبدالرزاق آورده که ابراهیم بن میسره گفت: زنی خدمت طاوس آمد از ایشان در مورد جمع نمازها پرسید فرمود: اشکال و ضرری ندارد آیا مردم را در عرفه ندیده‌ای که بین ظهر و عصر جمع می‌کنند و همچنین در مزدلفه مغرب و عشا را جمع می‌کنند.^۲

البته در مورد قیاس در عبادات اختلاف است بعضی آن را به طور مطلق منع کرده‌اند چون امور تعبدی هستند و عقل را در آن‌ها راهی نیست و بعضی قایل به تفصیل شده‌اند که در اصل عبادات جایز نیست اما در امور عارضی مانند صحت و فساد عبادات، قیاس را در مبطلات نماز و در جمع بین نمازها اجازه داده‌اند. و در علت قیاس جمع در عرفه و مزدلفه اختلاف هست. بعضی می‌گویند چون مردم در عرفه مشغولیت دارند و تا غروب خورشید مشغول دعا هستند به همین خاطر نمازها را جمع تقدیم می‌خوانند و علت هم عامه است اما اگر علت جمع مسافر مشقت باشد عمومی نیست.^۳

حنفیه علت جمع در عرفه و مزدلفه را خود حج و نسک می‌دانند اما بقیه مذاهب علت را خود سفر می‌دانند نه مشقت. شوکانی درباره‌ی جمع در سفر، نوشته که این در مورد جمع در سفر با قیاس بر جمع در عرفه و مزدلفه است اما قیاس جمع در حضر بر جمع در سفر وهم و خیال است

۱. القرطبی، ۱۴۰۳، ج ۱، ص ۱۶۳.

۲. الصنعانی، ۱۴۰۳، ۵۵۰/۲، شماره ۴۴۱۵.

۳. ابی الولید سلیمان بن خلف الباجی، المتتقی شرح الموطا، مصر، مطبعه السعاده، الطبعه الاولى، ۱۳۳۱ق، ۲۵۹/۱.

چون علت در اصل همان سفر است و آن در فروع موجود نیست و گرنه قصر و فطر روزه هم مثل آن است.^۱ امام حرمین علت را در جمع عرفه و مزدلفه و نیاز حاجی به آن می‌داند بخاطر اشتغال به مناسک حج و این در هر سفری موجود است.^۲

سوم - اختلافشان در تأویل آثاری است که در مورد جمع روایت شده است و آن به خاطر این است که احادیث وارده در مورد جمع، افعال پیامبر هستند و افعال هم احتمالات زیادی دارند. مثلاً در حدیث صحیح انس در بخاری و مسلم^۳ آمده است که: "كان رسول الله إذا ارتحل قبل أن تزيغ الشمس آخر الظهر إلى وقت العصر ثم نزل فجمع بينها فان زاغت الشمس قبل أن يرتحل صلى الظهر ثم ركب." یعنی، اگر رسول خدا قبل از زوال خورشید (متمايل شدن خورشید از وسط آسمان که وقت نماز ظهر است) حرکت می‌کردند ظهر را تا وقت عصر به تأخیر می‌انداخت سپس توقف کرده و پایین آمده و آن‌ها را جمع کرده و اگر بعد از زوال خورشید حرکت می‌کرد، ظهر را می‌خواند سپس سوار می‌شد (و در حدیث دیگری آمده است که ظهر و عصر را می‌خواند بعد سوار می‌شد). و در حدیث صحیح که شیخان در صحیحین^۴ روایت کرده‌اند، آمده است که ابن عمر فرمود: «رأيت رسول الله إذا عجل به السير في السفر يؤخر المغرب حتى يجمع بينها وبين العشاء» یعنی، رسول خدا را دیدم که اگر در سفر عجله داشتند

۱. محمد بن علی الشوکانی، سبل العجرا، تحقیق: محمود زید، بیروت، دارالکتب العلمیه، ۱۴۰۵ق، ۱/۱۹۳.

۲. الزرقانی، ۲۹۵/۱.

۳. محمد بن اسماعیل البخاری، الجامع الصحیح، الیامه دار ابن کثیر، ۱۹۸۷م، ۱۱۱۲. و، مسلم ابن الحجاج النیشابوری، صحیح مسلم، بیروت، دار احیاء التراث العربی، ۴۶-۷۰۴.

۴. البخاری ۱۰۹۱. و، مسلم ۴۵.

مغرب را به تأخیر می‌انداخت تا با عشا جمع کند. و نیز در حدیث صحیح شیخین روایت کرده‌اند که ابن عباس فرمود: "صلی رسول الله الظهر و العصر جميعا و المغرب و العشاء جميعا فی غیر خوف و سفر." یعنی رسول خدا ظهر و عصر و همچنین مغرب و عشا را در غیر خوف و سفر به صورت جمع خواند.^۱

قایلان به جواز جمع نماز، در تأویل این احادیث گفته‌اند: منظور این است که نماز ظهر را به وقت عصر به تأخیر انداخت. اما کوفیان گفته‌اند: منظور این است که ظهر را به آخر وقتش به تأخیر انداخت و عصر را در اول وقتش خوانده و مغرب و عشا را هم به این صورت خواند. و گفته‌اند بنا به دلیل دیگری یعنی آنچه در حدیث مربوط به امامت جبرئیل برای پیامبر در تعیین اوقات نماز آمده است، حدیث ابن عباس را حمل می‌کنند چون اجماع می‌دانند که جایز نیست در حضر بدون عذر دو نماز را هر یک در وقت دیگری خواند.

همچنین برای تأویلشان به حدیث ابن مسعود^۲ استناد کرده‌اند که فرموده است: قسم به کسی که غیر از او خدایی نیست، پیامبر در غیر عرفه و مزدلفه هرگز نماز را جز در وقت خود نخوانده است و در آنجا ظهر و عصر در عرفه و بین مغرب و عشا در مزدلفه جمع کردند. و همچنین گفته‌اند که این آثار احتمالی هستند که احتمال دارد آن گونه باشد که ما تاویل کرده‌ایم یا آن گونه باشند که شما تاویل کرده‌اید اما توقیت نمازها

^۱. البخاری ۵۴۳، و مسلم ۴۹-۷۰۵.

^۲. ابو عبد الرحمن احمد النسائی، تحقیق: عبدالفتاح ابوعنه، حلب، مکتب المطبوعات الاسلامیه، الطبعة الثانية، ۱۴۰۶ق، ص ۲۵۴/۵.

ثابت و صحیح هستند. پس جایز نیست با امر احتمال از اصل ثابت عبور کرد^۱.

چهارم - اختلاف در تصحیح بعضی احادیث و رسیدن بعضی احادیث به بعضی از آنها. جمع در عرفه و مزدلفه متفق علیه است و با تواتر نقل شده است و اختلافی در آن نیست. ابوحنیفه به خاطر حدیث ابن مسعود که صحیح دانسته به احادیث دیگری قایل نبوده که فرموده: رسول خدا را ندیدم در غیر وقت خود نماز بخواند جز نماز فجر در مزدلفه و نماز مغرب در شب مزدلفه^۲. ابن مسعود منظورش این بوده که نماز فجر را در غیر وقت عادت همیشگی‌شان خوانده است. در صحیح جابر آمده که پیامبر نماز فجر را در مزدلفه قبل از روشنایی فجر خوانده است. و این بین مسلمانان متفق علیه است که نماز فجر تا طلوع فجر خوانده نمی‌شود اگرچه پیامبر در مزدلفه در تاریکی بیشتری خوانده است. به هر حال، بیشتر ائمه احادیث جمع را که به آنها رسیده صحیح دانسته‌اند مانند حدیث انس و ابن عباس و ابن عمر و معاذ و همه آنها که صحیح هستند^۳.

پنجم - همچنین اختلافشان در مورد وقت مشترک است آیا نمازها اوقات مشترکی دارند یا نه؟ لذا کسانی که می‌گویند ظهر و عصر با هم و مغرب و عشا با هم یک وقت مشترک دارند، جمع بین ظهرین (ظهر و عصر) و بین عشاءین (مغرب و عشاء) را اجازه داده‌اند و کسانی که قایل

^۱. القرطبی، ۱۴۰۳، ص ۱۶۲-۱۶۳.

^۲. بخاری، ۵۴۳ و مسلم، ۷۰۵۴۹.

^۳. احمد بن عبدالحلیم ابن تیمیه، مجموع الفتاوی، جمع و ترتیب: عبدالرحمن بن محمد، ۱۳۹۸ق.

به وجود اوقات مشترک نیستند جمع مطلق را قبول ندارند و آن را مخصوص وجود عذر و حاجت می‌دانند.^۱

۱-۲- حکم و حکمت:

از دیدگاه علمای اصول "حکم" عبارت است از خطاب خداوند که به طریق اقتضاء یا تخیر یا وضع، به اعمال مکلفان تعلق پیدا می‌کند. و مقصود از خطاب خداوند هم، کلام مستقیم او یعنی قرآن و کلام با واسطه‌ی او یعنی سنت، اجماع و سایر ادله‌ی است که خدای متعال برای شناخت حکم خود قرار داده است. به تعبیر دیگر حکم یا تکلیفی است یا وضعی. حکم تکلیفی عبارت است از مقتضای خطاب شرع که به جهت طلب یا اختیار به افعال مکلفان تعلق می‌گیرد مانند اقامه نماز. و حکم وضعی عبارت است از اموری که شرع آنها را سبب یا شرط یا مانع قرار داده است مانند حلول ماه رمضان که سبب وجوب روزه است.

اما حکمت، جلب مصلحت یا دفع مفسده‌ای که بر ارتباط حکم شرعی با علت مترتب است مانند اینکه حکمت جمع نماز توسعه و تسهیل و دفع حرج بر امت معرفی شده است.^۲

۱-۸- حکمت مشروعیت جمع بین نمازها:

نماز و ذکر و یاد خدا است که سبب می‌شود انسان از کارهای ناروا و

۱. محمدبن احمد ابن رشد ابی الولید القرطبی، *مقدمات*، دمشق، دارالفکر، الطبعة الثانية، ۱۴۰۰ ق، ۱/۱۱۲. و، السرخسی ۱/۱۵۰. و، عبد الطلیف البغدادی، *الجمع بین الصلاتین علی ضوء الکتاب و السنه و الاجماع*، بیروت، داراحیاء التراث العربی، ۱۹۷۳ م، صص ۳۰-۲۹.

۲. زیلان، ۱۳۸۹، ص ۵۳.

ناپسند دور شود و این‌ها هر دو از فواید و حکمت‌های نماز هستند. در همین رابطه، خداوند فرموده‌اند: "أَقِمِ الصَّلَاةَ لِذِكْرِي."^۱ و در جای دیگر فرموده‌اند: "إِنَّ الصَّلَاةَ تَنْهَى عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ."^۲ یعنی نماز را برای ذکر و یاد من بپا دارید و همانا نماز از فحشا و منکر باز می‌دارد.

و از فواید دیگر آن پاک کردن و از بین بردن خطاها و گناهان است. همچنانکه فرموده‌اند: أَرَأَيْتُمْ لَوَ أَنَّ نَهْرًا بِبَابِ أَحَدِكُمْ يَفْتَسِيلُ مِنْهُ كُلَّ يَوْمٍ خَمْسَ مَرَّاتٍ أَبْقَى مِنْ دَرْنِهِ شَيْءٌ؟ قَالُوا لَا قَالَ: فَذَلِكَ مَثَلُ الصَّلَوَاتِ الْخَمْسِ يَمْحُو اللَّهُ بِهِنَ الْخَطَايَا.^۳ آیا دیده‌اید که اگر رودخانه‌ای از در خانه یکی از شما بگذرد و با آن هر روز پنج بار خود را بشوید؟ آیا چیزی از کثافت‌ها و آلودگی‌ها بر بدن باقی می‌ماند؟ گفتند: نه ای رسول خدا، فرمود: نمازهای پنجگانه مانند آن است که خداوند به وسیله آن خطاها و گناهان را از بین می‌برد. و نیز فرموده‌اند، حتی وضوی نماز سبب کفاره و بخشش گناهان گذشته است (غَفَرَ لَهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِهِ)^۴. همچنین سبب سعادت و حیات طیبه در دنیا و آخرت خواهد شد. فرموده‌اند: مَنْ يَحَافِظُ عَلَيْهِنَ عَاشَ بَخِيرَ مَاتَ بَخِيرًا.^۵ یعنی هر کسی بر آن‌ها محافظت کند و وقت خود بپا دارد به خیر و خوبی زندگی خواهد کرد و خواهد مرد. اما در مقابل، کسی که به نمازها اهمیتی نمی‌دهد در دنیا و آخرت عاقبت سختی در انتظارش است

۱. سوره طه، آیه‌ی ۱۴.

۲. سوره النکبوت، آیه‌ی ۴۵.

۳. نووی، ۶۶۷.

۴. نووی، ۲۲۶.

۵. محمد بن عیسی الترمذی، السنن، تحقیق: احمد شاکر، مصر، المكتبة مصطفى البابی الحلبي، داراحیاء التراث العربی، ط الثانیة، ۱۳۹۵ق، ۲۲۳۴.

به نحوی که فرموده‌اند: اسلام بر سه چیز بنا شده است هرکس یکی از آنها را ترک کند کافر است و خونس حلال است: نماز، زکات و روزه رمضان^۱. در همین رابطه باید افزود که کسی که نماز را طبق روش رسول الله ادا کند، دین را ادا کرده و هر کسی که سهل انگاری کند دینش را نابود کرده است همچنانکه قرآن کریم در سوره مریم اشاره فرموده است^۲. اگر در ذکات فقرا از اداء آن معاف و در روزه گرفتن مریض و مسافرها و... و در حج کسانی که استطاعت ندارند معاف هستند، در نماز اینچنین نیست. نماز به علت اهمیت بیشتری که دارد در هیچ حالی ترک آن جایز نیست و کسی از مسئولیت اداء آن استثنا نمی‌شود.

اما با وجود مواد فوق الذکر، شریعت اسلامی برای کسانی که در صحت و سلامتی یا کسانی که در حرج و مشقت یا در حالت ضعف و پیری هستند، نظم خاص و رخصت‌های قرار داده و آسان‌گیری کرده است تا اهلش به آسانی راه سعادت و خوشبختی را طی کنند و از فضیلت و آرامش آن محروم نشوند. اگر نتوانست ایستاده بخواند نشسته، و اگر نشسته نتواند در حالت خوابیده و با حرکات اشاره و چشم بخواند. و به جای اینکه دو بار در روز و دو بار در اول شب وضو بگیرد و چهار بار نماز بخواند می‌تواند نمازها را دو بار جمع کند. و اگر سالم است و در سفر هم نیست، اما عذر دیگری دارد مثل باران و یا حاجت و نیاز و کاری

۱. طبرانی، سلیمان بن احمد، المعجم الکبیر ۱، تحقیق: حمدی السفی، القاهرة، مکتبه ابن تیمیه، ط: الثانی، ج ۱۲، ۱۴۱۵ق، ص ۱۷۴. و، ابویعلی، احمد بن علی، مسند، تحقیق: حسین السلیم اسد، دارالمأمون، ط: الأولى، ج ۴، ۱۴۰۴ق، ص ۲۳۶، ۲۳۴۹.

۲. سوره‌ی مریم، آیه‌ی ۵۹.

دارد باز می‌تواند نمازها را جمع کند. یا اگر در سفر است علاوه بر جمع، از چهار رکعت می‌تواند دو رکعت بخواند که نه تنها مرتکب گناه نشده بلکه نمازش را طبق سنت رسول الله اداء کرده و ثواب را هم به دست آورده است و با حکمت‌ها و فوایدش مثل آرامش و... که برای صاحبان عذر امید را در دل می‌اندازد نیرو و توانایی غلبه بر مشکلات را هم پیدا می‌کند.

در این زمینه، ابن عربی فرموده است که خداوند اوقات معینی را برای نماز قرار داده اما از آنجا که عالم به ضعف و ناتوانی در مداومت بر آن است به خاطر عذرهای که برایش پیش می‌آید، با جمع کردن نمازها به آن‌ها رخصت داده است.^۱ و در حکمت این رخصت می‌توان به حفظ حضور قلب اشاره کرد. اگر مسلمان با مشکلی مواجه شد نباید نمازش را ترک کند بلکه به خدا پناه ببرد چراکه حفظ اخلاص و حضور قلب از نظر شارع بر سائر واجبات ارجحیت دارد. در حالت عذر و مشکلات با جمع نماز فقط وقت نماز ساقط می‌شود و به بدلش انتقال می‌یابد اما خود نماز و اخلاص و حضور قلب ساقط نمی‌شود و بدل ندارد. لذا برای حفظ حضور قلب، واجب است که وقت ساقط و فدا شود. چون عذر و مشغولیت مانع انجام یکی از نمازها در وقتش است مانند مسافرت و مریضی، پس نیاز به جمع است.^۲

۱. ابوبکر ابن العربی، القیس فی شرح موطا، تحقیق: محمد عبدالله ولد الکریم، دارالعرب الاسلامی، ط الاولی، ج ۱، ۱۹۹۲م، ص ۲۲۴.

۲. ابی عبدالله محمد ابن قیم الجوزی، مدارج السالکین، تحقیق: محمد حامد الفقی، بیروت، دارالکتب العربی، ج ۱، ۱۳۹۲ق، ص ۵۲۸.

۱-۹ - حکم جمع نمازها:

جمع نمازها بین مغرب و عشا و بین ظهر و عصر مشروع و جایز است اما در حکمش اختلاف است. در مذهب حنفیه، جمع نمازها جز در عرفه و مزدلفه جایز نیست که ادله آن‌ها بررسی خواهد شد.^۱

در مذهب مالکیه، جدای از جمع در عرفه و مزدلفه، اسباب جمع را سفر، مریضی، باران و گل در تاریکی می‌دانند. برای کسی که سفر مباحی می‌رود، بین ظهر و عصر را به صورت جمع تقدیم با شروطی جایز می‌دانند. اولین شرط این است که خورشید زوال کرده باشد. اگر وقت ظهر رسید و در حال سفر بود و اگر نیت نزول هنگام نزدیک شدن خورشید به زردی غروب (اصفرار) یا قبل از آن را داشت، برایش جایز است که ظهر را به تأخیر اندازد تا با عصر بعد از توقف جمع کند.^۲ و مغرب و عشا در سفر همین طور هستند و جمع در سفر خشکی جایز است و بین تقدیم و تأخیر فرقی نیست و اختیار دارد که دومی را به وقت اولی جلو بیندازد و یا برعکس اولی را به وقت دومی به تأخیر اندازد. اما حکمش خلاف اولی است و اولی ترک آن است.^۳ و برای مریض جمع را فقط به صورت صوری نه حقیقی جایز می‌دانند. و جمع در حضر را با عذر منصوص باران در تاریکی شب فقط بین عشا و مغرب به صورت جمع تقدیم در مسجد جایز اما خلاف اولی می‌دانند.^۴ برخی از مالکیه نیز مانند قیروانی و قاضی

۱. کمال الدین ابو الهمام، شرح فتح القدیر، بیروت، دار احیاء التراث العربی، ج ۲، ص ۴۶۸.

۲. الجزیری، ج ۱، ص ۲۵۱.

۳. ابن رشد، ج ۱، ص ۱۶۲.

۴. همان.

عیاض آن را رخصت می‌دانند.^۱ قاضی عیاض فرموده است که جمع بین نمازهایی که اوقات مشترکی دارند از یک جهت سنت و از جهتی رخصت است یعنی در عرفه و مزدلفه سنت است و اختلافی در آن نیست اما در مریضی، سفر و باران رخصت است^۲ که مریضی را نیز از جمله عذرهای جمع حقیقی مانند باران دانسته است.

در مذهب شافعی، جمع بین دو نماز ظهر و عصر و بین مغرب و عشا به صورت جمع تقدیم و تأخیر برای مسافر مسافت قصر نماز، جایز و فقط جمع تقدیم را به سبب باران جایز می‌دانند. برای جمع تقدیم مسافر شروطی را لازم دانسته‌اند از جمله ترتیب و موالات و نیت جمع در اولی و دوام سفر تا شروع دومی و صحت نماز اولی. امام نووی فرموده است، اولی ترک جمع است و ترک جمع بدون خلاف افضل است چون افضل این است که هر نمازی در وقت خود خوانده شود و جمع کردن خروج از آن است و اباحیفه و جماعتی از تابعین آن را جایز ندانسته‌اند.^۳ و همچنین ابو یحیی زکریا انصاری و قلیوبی و عمیره و... ترک آن را افضل دانسته‌اند.^۴ و برای جمع تأخیر دو شرط را لازم دانسته‌اند نیت تأخیر در وقت اولی و دوام سفر تا اتمام نمازها و بقیه موارد مانند ترتیب و موالات سنت هستند نه شرط.^۵

۱. ابن ابی زید القيروانی، رساله، بیروت، دارالکتب العلمیه، [دون تا]، ص ۱۸۹.

۲. ابو افضل ابن موسی قاضی عیاض، کمال المعلم، تحقیق: یحیی اسماعیل، مصر، دارالوقایط الاولی، ج ۳، ۱۴۱۹ق، ص ۳۰.

۳. ابو زکریا یحیی ابن شرف نووی، روشه الطالبین، دمشق، المکتب الاسلامیه، ج ۱، ۱۳۸۶ق، ص ۲۷۲.

۴. ابویحیی زکریا الانصاری، فتح الوهاب، مصر، المطبعه مصطفی الحلبي، ۱۳۶۷ق، ج ۱، ص ۷۲.

۵. الجزیری، ج ۱، ص ۲۵۱.

برای فرد مقیم، جمع به سبب باران را بنا به قول اصح به صورت جمع تقدیم، هر چند نماز عصر با نماز جمعه باشد، با شروطی جایز می‌دانند: اول اینکه تا تکبیره الاحرام نماز دومی باران برقرار باشد و ترتیب و موالات بین نمازها و داشتن نیت جمع رعایت شود. دوم اینکه نماز را به جماعت بخواند و نیت امامت و جماعت برای امام و جماعت در مسجد لازم است مگر عرفاً دور باشد یا در راهش مشقت باشد که اگر شروطی از این‌ها نباشد جمع برای مقیم را جایز نمی‌دانند.

امام نووی جمع را در ظهر و عصر و مغرب و عشا به سبب باران را قول جمهور می‌داند جز مالکیه که آن را فقط در مغرب و عشا جایز می‌دانند و می‌گوید: قول اصح شافعیه این است که بقیه موارد را از اسباب جمع نمی‌دانند و جایز نیست مانند باد و گِل و مریضی طبق نظر مشهور شافعی، اما جمع به سبب عذر مریضی قول متأخرین شافعی است.^۱ همچنین جمع واجب یا مندوب می‌باشد، اگر وقت اولی از اندازه وقت طهارت و نماز، تنگتر و کمتر بود واجب است و باید به صورت جمع تأخیر بخواند. و مندوب است برای حاجی، مسافر و برای کسی که امکان انجام را به صورت کامل‌تر دارد، بهتر است به جای خواندن فردی با جماعت بخواند.^۲ ابن حجر حالت هنگام سلامتی و پاکی و پوشش را به جای سلس بول بودن و لختی بر سنت بودن افزوده است و در دو مورد عرفه و اسیر بودن آن را واجب دانسته است.^۳

۱. نووی، ۱۲۸۶ق، ج ۵، ص ۲۱۳.

۲. الجزیری، ج ۱، ص ۲۵۳.

۳. شهاب الدین احمد ابن حجر الهیتمی، تحفه المحتاج، بیروت، دارالفکر، ج ۲، ص ۳۹۴.

در مذهب حنبلی، جمع بین ظهر و عصر یا مغرب و عشا را به صورت تقدیم یا تأخیر در سفر مباح، جایز می‌دانند اما در غیر عرفه و مزدلفه ترک آن را افضل می‌دانند و شروط آن عبارتند از: جمع در سفر مسافت قصر باشد، رعایت موالات، نیت جمع هنگام تکبیره الاحرام در نماز اولی، وجود عذر مباح کننده جمع هنگام شروع و هنگام سلام نماز اولی و ادامه عذر تا وقت دوم برای جمع تقدیم و برای جمع تأخیر نیت در وقت نماز اولی و بقای عذر مباح کننده جمع از هنگام نیت جمع در وقت اولی تا رسیدن وقت دومی.^۱ و همچنین جمع نماز را در بیماری که ترک جمع سبب مشقت است یا زن شیرده یا در حال استحاضه باشد جایز می‌دانند. و مریضی که از طهارت با آب یا تیمم برای هر نمازی عاجز و ناتوان است و برای کسی که وقت را نمی‌شناسد مانند کور یا کسی که در زیر زمین است و یا می‌ترسد که در صورت عدم انجام جمع ضرری به خود و مال و ناموس برسد، جایز می‌دانند. و فقط جمع مغرب و عشا را برای اسباب طبیعی مانند برف، باران، تگرگ، گل و باد شدید جایز می‌دانند.^۲

در رابطه با جمع نماز در این مذهب، مرداوی فرموده است که قول جایز بودن آن به معنی مستحب بودن نیست بلکه طبق نظر صحیح مذهب ترک افضل است و بیشتر اصحاب ما بر آن رأی هستند.^۳ اما ابن تیمیه و ابن جوزی آن را مباح می‌دانند. ابن تیمیه می‌گوید: جمع مانند قصر فقط

۱. شمس الدین المقدسی ابی عبدالله ابن مفلح، الفروع، مصر، دار مصر للطباعة، ج ۲، ص ۶۸.

۲. الجزیری، ۱۴۲۴ق، ج ۱، ص ۲۵۲.

۳. علاء الدین ابی الحسن علی المرادوی، الاتصال فی معرفة الراجح من الخلاف، تحقیق: محمد حامد الفقی، الطبعة الاولى، ج ۲، ۱۳۷۴ ق، ص ۳۴۴.

مخصوص سفر نیست، بلکه برای حاجت و نیاز چه در سفر یا حضر انجام می‌شود که پیامبر (ص) در حضر مانند سفر جمع کرده است. پس اگر کسی احتیاج به جمع پیدا کرد در هر وقت که برایش میسر است جمع برایش مباح است.^۱

رای راجح:

رای ارجح، مربوط به قایلان به سنت بودن جمع است. بعضی علما به دو دلیل عمده قایل به سنت بودن جمع نمازها هستند اگر سببش موجود باشد.^۲ اول اینکه از جمله، رخصت‌های خداوند است و خداوند دوست دارد که به رخصت‌ها عمل شود و دوم، اقتدا به رسول خداوند است، که در زندگی خود آن را انجام داده است.

و همچنین شامل عمومیت این حدیث پیامبر می‌شود که فرموده‌اند: "صَلُّوا کَمَا رَأَيْتُمُونِی اَصْلَی."^۳ یعنی نماز بخوانید آن چنان که من نماز می‌خوانم. به همین سبب قول به سنت بودن جمع نمازها ارجحیت دارد همچنانکه جمع در عرفه و مزدلفه سنت است و پیامبر انجام داده است. حتی ترک آن برای صاحبان عذر اگر سبب حرج شود مخالف عمل پیامبر و سنتش است. پس انجام آن برای کسانی که در مواقع حرج و عذر، چه در سفر یا حضر، قرار گیرند نه کراهت دارد نه ترکش افضل است، بلکه انجامش افضل و سنت رسول الله است. در این رابطه، شیخ باجی در المنتقی قول مشهور مذهب مالکی، انجام جمع نمازها را عدم کراهت

۱. ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ج ۲، ص ۶۸ و ابن مفلح، ج ۲، ص ۶۸.

۲. محمد بن صالح العثیمین، الشرح الممتع علی زاد المستقنع، تحقیق: عمر سلیمان الحفیان، ج ۴، ۱۴۲۲، ص ۵۴۸.

۳. بخاری، ۶۳۱.

دانسته‌اند و آن را رد کرده است که مکروه باشد. چون کراهت حکم شرعی است و جز با دلیل نهی ثابت نمی‌شود و اصلاً دلیلی هم بر کراهیت جمع موجود نیست. برای مومن جایز نیست بر چیزی که پیامبر انجام داده است اسم کراهت یا مکروه بودن یا خلاف اولی بگذارد به شرطی که در موقع خود انجام شود همچنانکه پیامبر در ادوارهای مختلف چندین بار تکرار کرده است. سنت پسندیده‌ای است از جهت پیروی از پیامبر و از جهت قبول رخصت که خداوند دوست دارد به رخصت‌ها عمل شود. چه بسا اگر به قصد سرپیچی از سنت پیامبر ترک شود حکم کراهت به عدم انجام آن برگردد. همچنانکه فرموده‌اند: "مَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتِي فَلَيْسَ مِنِّي." یعنی، هر کسی از سنت من رو گردان شود از من نیست.

فصل دوم:

جواز جمع نمازها و اسباب آن

۲-۱- قول به جواز جمع نماز به طور مطلق:

کسانی که جمع را به طور مطلق یعنی در سفر و حضر، عذر و غیر عذر جایز می‌دانند پیروان مذهب شیعه امامیه هستند. عبدالطیف بغدادی^۱ می‌گوید: مذهب اهل بیت (علیهم‌السلام) که همان ائمه دوازده گانه از آل محمد (علیهم‌السلام) هستند مذهبشان به صراحت جمع بین نمازهای ظهر و عصر و مغرب و عشا را به طور مطلق جایز می‌داند یعنی چه در سفر یا اقامت یا بدون عذر به صورت جمع تقدیم و تأخیر باشد، قبول دارند.^۲ عاملی در رساله‌ی جمع آورده است که: روایات وارده از اهل بیت در این موضوع خیلی زیاد است و همه آن‌ها دلالت بر این عمل و قول نبی و عمل و قول اهل بیت است.^۳ و در جای دیگری می‌گوید: جمع نزد ما در حضر به طور مطلق بدون هیچ قید و شرط و عذری جایز است. بعضی از علمای اباضیه نیز بر این قول هستند.^۴ اما جواز جمع نماز به طور مطلق و بدون عذر در مذاهب اربعه اهل سنت پیروانی ندارد.

۲-۲- قول به تفصیل جواز جمع نمازها و ادله‌ی آن:

از جمله کسانی که به طور مطلق یعنی در سفر و حضر با عذر و بدون عذر

۱. موفق الدین عبدالطیف بن یوسف بن محمد بن علی بغدادی «معروف به ابن بلاد و ابن نقطه، متوفی ۶۲۹ هـ ق (۱۲۳۱ م)، صاحب شرح ابن ماجه و کتاب الأفاده و الاعتبار می‌باشد.

۲. البغدادی، ۱۹۷۳، ص ۱۶.

۳. حسین یوسف مکی العاملی، رساله الجمع بین الصلاتین، مطبعه الیحفوفی، الطبعة الاولى، ۱۳۸۸ ق، ص ۲۶.

۴. همان، ص ۱۸. درباره‌ی ادله‌ی جمع نماز به طور مطلق به منابعی مانند: الخلاف شیخ طوسی، العروه الوثقی آیت الله سید محمد کاظم یزدی، الفقه علی المذاهب الخمسه محمد جواد مغنیه، منهاج الصالحین ابوالقاسم مسوی خوئی، رساله آیت الله مکارم شیرازی مراجعه شود.

جز در عرفه و مزدلفه، جمع را جایز نمی‌دانند ابوحنیفه و شاگردانش هستند یعنی دو اصحابش ابویوسف و محمد شیبانی و دیگر پیروان مذهب حنفی بر این قول هستند^۱. بنابر تعریف صوری حنفیه از جمع نماز که مخالف قول جمهور از تعریف جمع حقیقی است، فقها آن‌ها را از مخالفان جمع حقیقی به شمار می‌آورند.

محمد بن حسن شیبانی به صراحت از ابوحنیفه نقل کرده و خود نیز با آن مخالفتی نداشته است. او می‌گوید: ابوحنیفه فرمود: هر کسی که خواست بین نمازها را به سبب باران یا سفر یا غیره جمع کند پس اولی را تا آخر وقتش به تأخیر اندازد و نماز دومی را در اول وقت خود بخواند. به این صورت آن‌ها را جمع کند که هر یک را هم در وقت خودش خوانده است و شایسته نیست که دو نماز را در یک وقت جمع کند، مگر نماز ظهر و عصر در وقت ظهر در عرفه و نماز مغرب و عشاء در مزدلفه^۲. طحاوی نیز در شرح آثار ابویوسف آورده که: آنچه از رسول خدا روایت شده ثابت می‌کند که جمع بین دو نماز تأخیر نماز اولی و تعجیل در نماز دومی است و بعد از ایشان هم اصحاب رسول خدا این چنین بین نمازها جمع می‌کردند و این کلام قول ابوحنیفه و ابویوسف و محمد رحمهم الله تعالی است^۳.

و همچنین گفته شده که سعد ابن ابی وقاص و ابن عمر در روایت

^۱ ابن الهمام ج ۲، ص ۴۶۸.

^۲ محمد بن حسن الشیبانی، *الحجة على أهل المدينة*، حیدر آباد هند، مطبعة المعارف الشرقية، ج ۱، ۱۳۸۵ ق، ص ۱۵۹.

^۳ ابو جعفر احمد بن سلامه الازدی الطحاوی، *شرح معانی الآثار*، تحقیق: محمد زهری النجار، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الثالثة، ج ۱، ۱۴۱۶ ق، ص ۱۶۶.

ابوداود،^۱ و نیز ابراهیم نخعی و أسود،^۲ و ابن قدامه این قول عبدالله بن مسعود را روایتی از ابن قاسم مالکی دانسته‌اند که وی آن را پسندیده است.^۳ و قول حسن بصری و یکی از اقوال ابن سیرین که از خطابی و بغوی نقل شده را کراحت تحریمی دانسته‌اند.^۴ و ابن ابی شیبه،^۵ جابر ابن زید و عمرو بن دینار و ثوری و عمر بن العزیز و سالم و لیث بن سعد،^۶ و ابن عابدین این قول را به ام المومنین عائشه رضی الله عنها نسبت داده‌اند.^۷ همچنین این قول را به امام بخاری هم نسبت داده‌اند. شیخ العینی در عمده القاری^۸ در زیر باب «تأخیر الظهر الى العصر» آورده است که این باب در بیان تأخیر نماز ظهر به اول وقت عصر است و مراد این است که زمانی نماز ظهر تمام شد، وقت نماز عصر وارد می‌شود و مراد این نیست

۱. الشیبانی، ۱۳۸۵ ق، ج ۱، ص ۱۶۵، و الصنعانی، ۱۴۰۳ ق، ج ۲، ص ۵۴۹ شماره ۴۴۰۶، و ابی محمد الحسن بن الفراء البغوی، شرح السنه، تحقیق: شعیب الارناؤوط، المکتب الاسلامی، الثانی، ج ۴، ۱۴۰۳ ق، ص ۱۹۶، و بهاءالدین ابی المحاسن یوسف ابن شداد، دلائل الأحکام، تحقیق: محمد شیخانی و زیاد الدین الابیوبی، دمشق، دارققیبه، ۱۴۱۳ ق، ج ۲، ص ۳۰۷، شماره ۲۸۰۳.

۲. الصنعانی، ۱۴۰۳ ق، ج ۲، ص ۵۳۳ شماره ۴۴۲۹ و ۴۴۲۵، و ابوبکر، عبد الله بن محمد بن ابی شیبه، المصنّف، الرياض، الرشید، تحقیق: کمال الحوت، الطبعة الاولى، ج ۲، ۱۴۰۹ ق، ص ۴۵۸ و ۴۵۹، و ابو یوسف، یعقوب بن ابراهیم، الآثار، تحقیق: ابوالوفاء، حیدر آباد هند، احیاء المعارف النعمانیه، الطبعة الاولى، ۱۳۵۵ ق، ص ۲۰.

۳. ابی محمد عبدالله ابن قدامه، المغنی، بیروت، دار الکتب العربی، ج ۲، ۱۴۰۳ ق، ص ۱۱۲.

۴. الصنعانی، ۱۴۰۳ ق، ج ۲، ص ۵۵۳ شماره ۴۴۲۶-۴۴۲۷، و ابی شیبه، ج ۲، ص ۴۹۵، و البغوی، ۱۴۰۳ ق، ج ۴، ص ۱۹۶، و ابن سلمان احمد بن محمد الخطابی، معالم السنن، المکتب العلمیه، الطبعة الثانیه، ج ۱، ۱۴۰۱ ق، ص ۲۶۳، و قاضی عیاض، ۱۴۱۹ ق، ج ۳، ص ۳۵.

۵. ابی شیبه، ج ۲، ۱۴۰۹ ق، ص ۵۵۳، شماره ۴۴۲۸.

۶. العینی، ج ۷، ص ۱۵۰، و خلیل احمد السهاری نفوری، بذل المجهود فی حل ابی داود، بیروت، دارالکتب العلمیه، [دون تا]، ج ۶، ص ۲۸۳، و محمد زکریا الکاندهلوی، اوجز المسائل، بیروت، دارالفکر، ج ۳، ۱۴۰۰ ق، ص ۷۱.

۷. محمد امین ابن عابدین، حاشیه ابن عابدین، بیروت، دارالفکر، الطبعة الثانیه، ج ۱، ۱۳۸۶ ق، ص ۳۸۲.

۸. العینی، ج ۷، ص ۱۵۰.

که آن‌ها را در یک وقت جمع کرده است و امام بخاری را بر این رای دانسته است. و همچنین محمد انور کشمیری در شرح بخاری^۱ گفته که از امثال چنین لفظی این احساس می‌شود که امام بخاری در جمع، مسلک حنفیه را اختیار کرده است. ابن عابدین به خاطر آنچه از عائشه رضی‌الله‌عنها در مسانید آمده، استناد کرده که قائل به جمع صوری و مخالف جمع حقیقی بوده است. ابن ابی شیبہ^۲ و امام احمد^۳ و طحاوی و ابویعلی^۴ با رجال ثقة^۵ همه ایشان از مغیره بن زیاد موصلی از عطا از عائشه نقل کرده‌اند که فرمود: «أن النبی کان يؤخر الظهر و یعجل العصر و يؤخر المغرب و یعجل العشاء فی السفر». یعنی پیامبر ظهر را به تأخیر می‌انداخت و عصر را در اول وقت خود می‌خواند. و نماز مغرب را به تأخیر می‌انداخت و عشا را در اول وقت خود در سفر می‌خواند. پس ظاهر این حدیث با این لفظ می‌رساند که عائشه همان جمع صوری در سفر را گفته است و این موافق مذهب حنفیه است.

همچنین به دلایل دیگری در این مورد اشاره شده است. امام احمد^۶

۱. محمد انور، کشمیری، فیض الباری شرح صحیح البخاری (باب تأخیر الظهر الی العصر)، بیروت، دارالکتب العلمیة، ۱۴۲۶ق.

۲. ابی شیبہ، ج ۲، ص ۴۵۷.

۳. امام، احمد بن حنبل، مسند، بیروت، المکتب الاسلامی، الطبعة الثانیة، ۱۳۹۸ ق، ۱۳۵/۲.

۴. المستقلانی، المطالب العالیہ بزوائد المسانید الثمانيہ، تحقیق: ایمن علی و اشرف صلاح، القاہرہ، موسسه قرطبہ، الطبعة الاولى، ج ۱، ۱۴۱۸ق، ص ۱۶۴.

۵. احمد بن ابی یکر بوسیری، إتحاف الخیرة المہرہ بزوائد المسانید العشرہ، تحقیق: عادل سعد، الرياض، مکتبہ الرشید، الطبعة الاولى، ج ۲، ۱۴۱۹ ق، ص ۴۷۴ - "ثقة" یعنی مورد اطمینان از نظر راست گویی.

۶. امام احمد، ۱۳۹۸ ق، ۹۲/۶.

ترمذی،^۱ حاکم،^۲ دارقطنی^۳ و بیهقی^۴ از طریق اسحاق بن عمر از عائشه نقل کرده‌اند که فرموده است: «ما صلی رسول الله ﷺ صلاة لوقتها الآخر حتی قبضه الله». یعنی، رسول خدا نماز را در وقت دیگر نخواند تا زمانیکه فوت کردند. و نیز دارقطنی^۵ و حاکم^۶ از ابی سلمه از عائشه آورده‌اند که فرموده است: «ما رأیت رسول الله آخر صلاة الی وقت الآخر حتی قبضه الله». یعنی، رسول خدا را ندیدم نماز را تا وقت دیگری به تأخیر اندازد تا فوت کردند. همچنین دارقطنی^۷ از عمره از عائشه آورده که فرموده است: «ما صلی رسول الله الصلاة لوقتها الآخر حتی قبضه الله عز وجل» رسول خدا نماز را در وقت دیگری نخواند تا فوت کردند. حاکم^۸ و بیهقی نیز با همان لفظ آورده‌اند.

لازم به ذکر است که ظاهراً حدیث آخری یعنی «ما صلی رسول الله الصلاة لوقتها الآخر حتی قبضه الله عز وجل» صحیح است، اما استدلال به آن در این مساله درست نیست. چون از ادله افضلیت نماز اول وقت است نه جمع بین دو نماز. اما با سند صحیح که عبدالرزاق در مصنفش^۹ روایت کرده است از عائشه رضی الله عنها نقل شده که فرموده است: «أنها کانت

۱. ابو عیسی محمد بن عیسی بن سوره ترمذی، جامع الترمذی، تحقیق، احمد شاکر، بیروت، داراحیاء التراث العربی، الطبعة الثانیة، ۱۴۰۳ق، ص ۱۷۴.

۲. ابی عبد الله محمد الحاکم، المستدرک علی الصحیحین، بیروت، دارالفکر، ۱۳۹۸ق، ج ۱، ص ۱۹۰.

۳. علی بن عمر الدار قطنی، السنن الدار قطنی، عالم الکتب، الطبعة الثانیة، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۲۹۴.

۴. ابوبکر احمد بن حسین البیهقی، السنن الکبری، بیروت، دارالفکر، ۱۴۲۴ق، ج ۱، ص ۴۲۵.

۵. الدار قطنی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۲۹۴.

۶. الحاکم، ۱۳۹۸ق، ج ۱، ص ۱۹۰.

۷. الدار قطنی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۲۹۴.

۸. الحاکم، ۱۳۹۸ق، ج ۱، ص ۱۹۰.

۹. الصنعانی، ۱۴۰۳ق، ج ۲، ص ۵۵۱.

تأمر النساء بالجمع بين الصلاتين في السفر، یعنی، زنان را در سفر به جمع نمازها امر می فرمود. به هر جهت، احادیثی که همگی از طریق مغیره بن زیاد موصلی از عطا از عائشه نقل شده اند و نقل از مغیره بن زیاد هم ضعیف می باشد.^۱ اما احادیث سری دوم از طریق اسحاق بن عمر از عائشه رضی الله عنها نقل شده اند که وی عائشه رضی الله عنها را ندیده و گفته شده نامعلوم است.^۲ و احادیث سری سوم که ابی سلمه از عائشه رضی الله عنها نقل کرده و اقدی در اسنادش است و ایشان هم ضعیف و کذاب و واضح حدیث و متروک است.^۳ و احادیثی که عمره از عائشه نقل کرده است، معلى بن عبدالرحمن در اسنادش آورده است که دار قطنی او را ضعیف کذاب و حاکم او را متروک حدیث خوانده اند.^۴

منشأ نسبت منع جمع به جابر بن زید و عمر بن دینار از ظن غالب گرفته شده است و رد است. مسلم^۵ و بیهقی^۶ در ادامه حدیث آورده اند که: «قلت (عمرو بن دینار): یا أبا الشعثاء (جابر بن زید): و أنا أظن ذلك». عمرو بن دینار گفت ای جابر بن زید من فکر می کنم ظهر را به تأخیر انداخت و عصر را در اول وقت خود خواند و مغرب را هم به تأخیر انداخت و عشا را در اول وقت خود خواند. جابر بن زید هم فرمود: من هم چنین فکر می کنم و احتمال می دهم.

۱. شمس الدین ابو عبدالله محمد الذهبی، میزان الاعتدال، تحقیق: علی محمد، بیروت، دارالمعرفه، ج ۴، ۱۳۸۲ ق، ط: الاولى، ص ۱۶۰.

۲. جمال الدین ابی محمد عبدالله الزیلعی، نصب الرایه، المکتبه الاسلامیه، الطبعة الثانیه، ج ۱، ۱۳۹۳ ق، ص ۲۴۴.

۳. الذهبی، ۱۳۸۲ ق، ج ۳، ص ۶۶۳.

۴. همان، ج ۴، ص ۱۴۹.

۵. مسلم، ۷۰۵.

۶. البیهقی، ج ۳، ص ۱۶۷.

منشأ نسبت منع جمع به سعد بن ابی وقاص و ابن عمر که در کتاب دلائل الاحکام ابن شداد آمده رد است و همچنین ابن منذر^۱ نیز از آن‌ها و صاحب معالم السنن^۲ و شرح السنه^۳ از سعد بن ابی وقاص قول به عدم قبولی جمع را روایت کرده‌اند. اما بیهقی^۴ در سنن خود و ابن قدامه^۵ نیز در مغنی قول به جمع نمازها را در سفر از ایشان روایت کرده‌اند که صحیح تر است. بیهقی گفته است: ما جمع نمازها را در سفر از سعد بن ابی وقاص و ابن عمر روایت کردیم.^۶

از جمله مخالفان دیگری که نقل کرده‌اند ابن سیرین است که ابن حجر در فتح الباری^۷ می‌گوید که نظرش جواز جمع حقیقی است به شرطی که عادت همیشگی خود قرار ندهد و نووی نیز در شرح مسلم^۸ نقل کرده است. اما شوکانی^۹ و مغربی^{۱۰} گفته‌اند از ایشان دو قول صوری و حقیقی آمده است.

همچنین منع جمع را از ثوری و سالم و لیث بن سعد و عمر بن العزیز

^۱ ابوبکر محمد ابن المنذر، الاوسط، تحقیق: صفیر احمد، السعودیه، دارالطبیہ، ج ۲، ص ۴۲۷، شماره ۱۱۵۲.

^۲ الحنابل، ۱۴۰۱ق، ج ۱، ص ۲۲۸.

^۳ البیہقی، ج ۴، ص ۱۹۶، و ج ۳، ص ۱۵۹.

^۴ البیہقی، ۱۴۱۷ق، ص ۷۲.

^۵ ابن قدامه، ۱۴۰۳ق، ج ۲، ص ۱۱۲.

^۶ ابوبکر احمد بن الحسین البیہقی، معرفه السنن والاثار، حلب، دارالوعی، تحقیق: قلعجی، ج ۲، ۱۴۱۱ق، ص ۶۸.

^۷ المسقلاتی، ۱۴۱۸، ج ۲، ص ۲۴.

^۸ نووی، ج ۵، ص ۲۱۹، شماره ۷۰۶/۵۸.

^۹ محمد بن علی شوکانی، نیل الاوطار، دارالجیل، ۱۹۷۳م، ج ۳، ص ۲۶۴.

^{۱۰} حسین بن محمد المغربی، بدر التمام، مصر: دار الوفاء، الطبعة الأولى، ۱۴۲۵، ص ۳۲۴.

حکایت کرده‌اند. اما در واقع آنچه از نقل ثوری صحت دارد جواز جمع تقدیم و تأخیر در سفر است و نصی از او درباره جمع در حضر یافت نشده است.^۱ و آنچه در شرح زرقانی^۲ و مدونه^۳ و مصنف عبدالرزاق^۴ از سالم آورده‌اند جواز جمع با عذر سفر است. بغوی در شرح السنه^۵ گفته است: اهل علم در جمع ظهر و عصر و مغرب و عشا در سفر در وقت دیگری اختلاف دارند اما بسیاری از اهل علم قایل به جواز آن هستند و این قول سالم بن عبدالله است. و ابن عبدالبر در التمهید^۶ جمع را در شب بارانی از سالم نقل کرده است و در معالم السنن^۷ و شرح العینی^۸ هم به آن اشاره شده است. قول مشهور از عمر بن عبدالعزیز هم جواز جمع حتی در باران و گل و تاریکی نیز هست که امام نووی^۹، خطابی^{۱۰}، ابن تیمیه^{۱۱}،

۱. الکفدهلوی، ۱۴۰۰ق، ج ۳، ص ۷۱.

۲. الزرقانی، ۱۴۰۱ق، ج ۱، ص ۲۹۵.

۳. [امام] مالک ابن انس، المدونه الکبری، دارالفکر، ط: الثانيه، ج ۱، ۱۴۰۰ق، ص ۱۱۲.

۴. الصنعانی، ج ۲، ص ۵۵۰.

۵. البغوی، ج ۴، ص ۱۹۵.

۶. ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ج ۱۲، ص ۲۱۲.

۷. خطابی، ۱۴۰۱ق، ج ۱، ص ۲۶۳.

۸. العینی، بدرالدین، شرح سنن ابی داود، تحقیق: خالد بن ابراهیم المصری أبو المنذر، [دون تا] ج ۵، ص

۶۸

۹. نووی، ج ۴، ص ۳۸۴.

۱۰. الخطابی، ۱۴۰۱ق، ج ۱، ص ۲۶۴.

۱۱. ابن تیمیه، ۱۳۹۸ق، ج ۲۴، ص ۸۲.

العینی^۱، بیهقی^۲، سحنون^۳، ابن منذر^۴ و ابن عبدالبر^۵ نقل کرده‌اند. و اینکه منع مطلق جمع، قول لیث بن سعد باشد باز بنا به دلایلی نمی‌تواند درست باشد:

اول به دلیل اینکه، نص نامه لیث به امام مالک^۶ در منع جمع با عذر باران است که برای اثبات مخالف بودنش با جمع به آن استناد می‌کنند. اما در واقع از مفهومش جواز جمع در سفر فهمیده می‌شود. دوم اینکه خیلی از علما به صراحت این مورد را آورده‌اند که با جواز جمع در سفر و در باران مخالف بوده است از جمله ابن حزم در المحلی^۷ و ابن منذر در الاوسط^۸ گفته‌اند: لیث جمع در غیر سفر را انکار کرده است. جز اینکه ابن عبدالبر^۹ جمع به سبب مریضی را از لیث نقل کرده‌اند. و در نهایت اینکه خیلی از فقها جمع در سفر را از لیث نقل کرده‌اند، از جمله حافظ عراقی^{۱۰} و شوکانی^{۱۱}.

۱. العینی، ج ۵، ص ۷۷.

۲. البیهقی، ج ۴، ص ۳۰۱.

۳. امام مالک، ج ۱، ص ۱۱۵.

۴. ابن المنذر، الاوسط، ج ۲، ص ۴۳۲.

۵. یوسف بن عبدالله ابن عبدالبر، الاستذکار، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الاولى، ج ۱۲، ۱۴۰۳ق، ص ۲۱۱.

۶. ابی عبدالله محمد بن ابوبکر، ابن قیم، اعلام الموقعین، تحقیق: طه عبد الرؤف، بیروت، دارالجیل، ج ۳، ص ۸۳.

۷. ابی محمد علی، ابن حزم، المحلی، تحقیق: احمد شاکر، مصر، دارآفاق، [دون تا] ج ۳، ص ۱۷۲.

۸. ابن المنذر، الاوسط، ج ۲، ص ۴۳۲.

۹. ابن عبدالبر، التمهید، ج ۱۲، ص ۲۱۳.

۱۰. ابی الفضل زین الدین عبدالرحیم حافظ العراقی، طرح التثریب فی شرح التقریب، ج ۳، بیروت، داراحیاء التراث العربی، [دون تا] ص ۱۲۶.

۱۱. محمد بن علی الشوکانی، نیل الأوطار، بیروت، دارالجیل، ۱۹۷۳م، ج ۳، ص ۲۱۳.

ابن قاسم مالکی را نیز از جمله مخالفان جمع دانسته‌اند. از جمله ابن قدامه در المغنی^۱ و باجی در المتقی^۲ قول او را در جمع نماز مانند حنفیه می‌دانند و قاضی عیاض^۳ بعد از نقل کراهت از حسن و ابن سیرین می‌گوید مانند آن‌ها از مالکی هم روایت شده است. اما گفتن اینکه ابن قاسم مالکی مخالف مطلق جمع بوده، اشتباه است چون خود فقهای که این مورد را نقل کرده‌اند در ادامه‌اش هم منع در حضر بدون عذر مریضی را آورده‌اند که این قول مالکیه است یعنی اگر در حضر هم قایل به جمع با عذر مریضی بوده در سفر هم به طریق اولی قایل بدان بوده است.

۲-۲-۱- اسباب جمع نماز به طور کلی:

در اینجا لازم است که به تعاریف مفاهیم علت و سبب اشاره گردد. علت وصف ظاهر و منضبطی است که حکم را معرفی می‌کند و می‌شناساند.^۴ و سبب چیزی است که شارع آن را معرفی برای یک حکم شرعی قرار داده است، به گونه‌ای که این حکم در هنگام وجود آن سبب، ایجاد و در هنگام عدم آن، منعدم می‌گردد.^۵

مذاهب اربعه اهل سنت، جز مذهب حنفیه، به آن قایلند که بنا بر اسبابی جایز است که بین نماز ظهر و عصر و بین مغرب و عشاء، تقدیماً و

۱. ابن قدامه، ۱۴۰۳ق، ص ۱۱۲.

۲. الباجی، ۱۳۳۱ق، ج ۱، ص ۲۵۷.

۳. قاضی عیاض، ۱۴۱۹ق، ج ۳، ص ۳۵.

۴. محمد حسن هیتو، الوجیز فی اصول التشريع الاسلامی، دمشق، مؤسسه الرساله، الطبع الأولی، ۱۹۸۲م، ص ۳۹۲.

۵. جلالی زاده، ۱۳۸۷، صص ۱۴۵ و ۱۶۱.

تأخیراً جمع کرد، بدین گونه که نماز ظهر را با عصر در وقت ظهر یا عصر و نماز مغرب را با عشا در وقت مغرب یا عشا بگذارند، از جمله این اسباب: سفر، مرض یا بیماری، بارندگی، سایر اسباب (حاجت و نیاز و...) می‌باشد.

۲-۲-۲- جواز جمع نمازها به سبب عذر و منع آن در غیر حالت عذر:

مالکیه، اختلاف آراء شدیدی در مورد نسبت دادن جمع نماز دارند، در سفر یکبار منع جمع تقدیم و یکبار هم منع جمع تأخیر را نسبت داده‌اند. و در حضر و اقامت بعضی گفته‌اند که مالکیه جمع را در حضر جز در مسجد نبی ﷺ جایز نمی‌دانند و بعضی نیز نقل کرده‌اند که مالکیه جمع را به طور مطلق یعنی بدون هیچ قید و شرطی جایز می‌دانند. به طور تفصیل باید گفت که علامه کشمیری گفته: مالکیه تصریح کرده‌اند که فقط جمع در تأخیر فعلی یعنی صوری و در تقدیم وقتی است^۱. شوکانی نیز روایتی از امام مالک در جواز جمع تأخیر غیر از تقدیم را ذکر کرده‌اند^۲. اما این دو قول همچنان که معلوم است متناقض هستند. نتیجه و حاصل قولشان عدم مشروعیت جمع به طور مطلق یا مشروعیت جمع به طور تقدیم و تأخیر است. راجع به اولی به طور قطع امام مالک چنین چیزی را قایل نبوده و گر نه امام محمد حسن شیبانی که موافق نظرشان بود در کتاب الحجّه خود به عنوان کسان دیگری که قایل به این قول هستند نقل می‌کرد. اما دومی

۱. کشمیری، ۴۲۶ق، ج ۲، ص ۴۰۰.

۲. الشوکانی، ۱۹۷۳م، ج ۳، ص ۲۴۲.

روایت اهل مدینه از امام مالک است همچنانکه ابن رشد گفته است.^۱ زیاد بن عبدالرحمن معروف به شَبَطُون از امام مالک روایت کرده که در شب بارانی بین نمازها جمع نمی‌شود مگر در مسجد نبی به خاطر فضیلتش.^۲ امین سندی از امام مالک جواز مطلق جمع را بدون عذر و حاجت نقل کرده است. منشاء این قول روایت ابن وهب از امام مالک است که گفته: آخر وقت ظهر و عصر تا غروب خورشید است.^۳

قاضی عیاض گفته که او از امام مالک جز یک مساله و آن جمع مغرب و عشا در باران چیزی را نشنیده است.^۴ ابن عبدالبر بعد از نقل روایتش می‌گوید: این نزد اصحاب ما برای ضرورت است چون پیامبر نمازها را در سفر در یکی از وقتها به خاطر ضرورت سفر جمع کرده است.^۵ اما روایت زیاد بن عبدالرحمن از مالک که پیامبر در حضر جز در مسجد نبی جمع نمی‌کرد، روایتی شاذ^۶ است. همچنانکه قاضی عیاض و مازری و... گفته‌اند.^۷ اما قول کشمیری که مذهب امام مالک جمع را در تقدیم وقتی نه در تأخیر مشروع می‌داند، از قول امام مالک در مدونه گرفته شده است که

۱. ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ج ۱۲، ص ۲۱۱.

۲. معین بن محمد امین السندی، *دراسات اللیبیب*، پاکستان، لجنة احياء الادب السندی، الطبعة الاول، ۱۹۵۷ م، ص ۲۸۷.

۳. ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ج ۳، ص ۲۷۷.

۴. ابو الفضل بن موسی قاضی عیاض، *ترتیب المدارک و تقریب المسالک*، تحقیق: احمد بکیر، بیروت، مکتبه الحیاء، ج ۱، ۱۳۸۷ق، ص ۴۲۲.

۵. ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ج ۳، ص ۲۷۷.

۶. به روایتی گفته می‌شود که تنها دارای یک سند و راویان آن ثقة باشند، اما از جهت متن مخالف روایتی است که مشهور آن را نقل کرده‌اند. به آن روایت نادر نیز می‌گویند.

۷. قاضی عیاض، ج ۳، ص ۳۰، و، محمد بن عمر المازری، *شرح الثاقین*، المغرب، دارالمغرب الاسلامی، الطبعة الولی، ۱۹۹۷ م، ج ۲، ص ۸۲۸.

فرموده: آنچه نزد من محبوب است این است که بین ظهر و عصر در آخر وقت ظهر و اول وقت عصر جمع شود به این صورت که ظهر در آخر وقتش و عصر را در اول وقتش بخواند مگر اینکه بعد از زوال حرکت کند در این صورت اشکالی ندارد اگر نمازها را در آن ساعت در آن مکان قبل از حرکت جمع کند و مغرب و عشا را در آخر وقت مغرب قبل از اینکه شفق تمام شود بخواند و اگر شفق غروب کرد، عشا را بخواند^۱. و همچنین قیروانی نقل کرده که اگر حرکت کرده، نمازها را در آخر وقت ظهر و اول عصر جمع کند و به همین صورت مغرب و عشا را بخواند. اما اگر در وقت نماز اولی خواستند بروند در آن هنگام جمع تقدیم می‌کنند^۲. و همچنین آمده است که اگر مسافری که وقت ظهر فرا رسیده و در حال رفتن است و نیت کرده که وقت اصراف یا قبلش توقف کند ظهر را به تأخیر اندازد و با عصر به صورت جمع تأخیر بخواند^۳. خلاصه اینکه روایت ابن قاسم از مالک جمع تأخیر در سفر و روایت اهل مدینه از امام مالک تساوی جمع تقدیم و تأخیر است.

نزد امام شافعی و شافعیه جواز جمع تقدیم و تأخیر در سفر ثابت است. ابن ابی حاتم رازی از ابن عبد الأعلى روایت کرده است که از امام شافعی در مورد جمع نمازها در سفر سؤال کرد و فرمود: هر طوری که انجام می‌دهی به صورت تقدیم یا تأخیر جایز است اگر خواستی در وقت

^۱. [امام] مالک، المدونه، ج ۱، ص ۱۱۱.

^۲. صالح عبدالسمیع الازهری، الشرح للنهی شرح رساله القیروانی، بیروت، دار لکنتب العلمیه، ص ۱۹۳.

^۳. وهبه الزحیلی، الفقه الاسلامی و ادله، دمشق، دار الفکر، ج ۲، ۲۰۰۶ م، ص ۳۵۲.

اول جمع کن و اگر خواستی در وقت دیگر جمع کن.^۱

اما در نوع سفر اختلاف است که کوتاه یا طولانی باشد. قول راجح نزد شافعیه منع جمع در سفر کوتاه است یعنی کمتر از سفر قصر و پیش از چند نفر از علمای شارح منهاج این قول را آورده و این هم خود مشروعیت جمع در سفر را می‌رساند و در قول قدیمش جمع در سفر کوتاه هم بوده است.^۲ امام شافعی جمع در حضر را با عذر باران جایز می‌داند.^۳ جصاص جواز جمع با عذر مریضی را به امام شافعی نسبت داده است و این از امام شافعی نقل نشده و قول معتمد در مذهب برخلاف آن است.^۴ ابو شعیب جمع با عذر باران را فقط در مسجد النبی به شافعیه نسبت داده است و این روایت شاذ است.^۵

درباره‌ی حنابلّه، آنچه ابو داود از امام احمد نقل کرده مشروعیت جمع در حضر با عذر باران و مریضی است.^۶ و قول مشهور نزد ایشان جواز جمع در سفر کوتاه است.^۷

بنابراین، مذهب جمهور علما بر این است که، مشروعیت جمع بین نمازها به سبب عذری است و در عذری‌های مباح کننده‌ی جمع هم

^۱ البیهقی، السنن، ج ۳، ص ۱۵۹، و، ابی زکریا یحیی التتوی، المجموع، مصر، ج ۴، ۱۳۴۴ق، ص ۳۷۰.

^۲ امام ابی عبدالله محمد بن ادريس شافعی، الامم، بیروت، دارالفکر، الطبعة الخیرة، ج ۱، ۱۴۰۴ق، و، محمد بن محمد الفزالی، الوسیط، تحقیق: احمد محمود، دارالسلام، ج ۳، ۱۴۱۷، و، محمد بن ابی العباس الرملى، نهایی المحتاج، دارالفکر، الطبعة: الثانی، ج ۲، ۱۴۰۴ق، ص ۲۷۳.

^۳ همان، ج ۱، ص ۹۶.

^۴ ابی بکر احمد علی الجصاص، احکام القرآن، وزارة الاوقاف الاسلامیه، ج ۲، ۱۳۳۵ق، ص ۲۷۵.

^۵ الحافظ ابی شعیب الذکالی، عبدالله الجراوی، المحدث، ص ۲۱.

^۶ السجستانی، ابی داود، مسائل الامام احمد، تحقیق: محمد رشید رضا، دارالمعرفه، ج ۳، ص ۱۷۷، و، ابن قدامة، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۱۱۷.

^۷ ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ج ۲۴، ص ۲۶.

اختلاف است. اما برای مشروعیت جمع بین نمازها در حضر به دو دسته دلایل استناد شده است: اول، حدیث نبوی؛ دوم، اقوال و افعال صحابه. ادله‌ی اول - حدیث نبوی ﷺ:

احادیث زیادی درباره‌ی جمع بین نمازها در حضر وارد شده است که مشهورترینشان حدیث ابن عباس است و در ادامه به آن‌ها می‌پردازیم. نخست: طرق حدیث ابن عباس

اول، از نه طریق به صورت‌های زیر با لفظ "غیر خوف و لا سفر" از ابن زبیر از سعید بن جبیر از ابن عباس آمده است که:

۱- از طریق مالک از ابن زبیر مکی از سعید بن جبیر از عبدالله بن عباس: «صلى رسول الله الظهر والعصر جميعاً والمغرب والعشاء جميعاً في غير خوف ولا سفر»^۱ یعنی، رسول خدا نماز ظهر و عصر، مغرب و عشا را در غیر خوف و سفر به صورت جمع خواند.

۲- از طریق زهیر بن معاویه از ابن زبیر و از سعید و از ابن عباس، با اضافه کردن "بالمدينة" و این که ابو زبیر از سعید پرسیده است که چرا آن را انجام داد؟ گفت: منم آنچه را که پرسیدی از ابن عباس پرسیدم فرمود: «اراد ان لا يخرج احداً من أمته»^۲، یعنی، پیامبر خواست تا کسی از امتش در حرج و سختی قرار نگیرد. که ایشان هم در غیر خوف و سفر را از ابن عباس نقل کرده است.^۲

۱. مسلم، صحیح، ۴۹/۷۰۵. ابو داود، سلیمان بن اشعث، سنن ابوداود، تحقیق محمد محی الدین، بیروت المکتبه العصری، ۱۳۰۶، شماره ۱۲۱۰. و ابو عبدالرحمن احمد، النسائی، السنن الکبری، تحقیق: حسن عبدالمنعم، ۱۵۷۳.

۲. مسلم، صحیح، ۵۰/۷۰۵. و، البیهقی، ۱۴۲۴، ۱۶۶/۳. و، بغوی، ۱۴۰۳، ج ۴، ص ۱۹۸، شماره ۱۰۴۴. و، [امام] احمد، مسند، ۲۸۳/۱ و ۴۳۹.

۳- از طریق سفیان ثوری هم با لفظ "بالمدينة من غير خوف و لاسفر" آمده است.^۱ امام احمد با لفظ دیگری هم از سفیان روایت کرده است. با لفظ "صليت مع النبي ثمانياً جميعاً و سبعا جميعاً، قلت لا بن عباس: لم فعل ذلك؟ قال: اراد ان لا يحرج امته" یعنی همراه پیامبر هشت رکعت و هفت رکعت را به صورت جمع خواندم، به ابن عباس گفتم چرا آن را انجام داد؟ گفت: تا امتش در حرج قرار نگیرد. از طریق سفیان ثوری بالفظ "فی غیر مطر و لا خوف" هم آمده است اما ابو حاتم و دارقطنی در سند این را ضعیف دانسته‌اند.^۲

۴- از طریق عبدالله بن مبارک در الاوسط ابن المنذر هم آمده است.^۳
۵- داود بن ابی هند، با لفظ "ان رسول الله جمع بين المغرب والعشاء و ما بين الظهر والعصر من غير خوف و لا سفر"، بیان کرده است. یعنی، رسول خدا بین ظهر و عصر را در غیر خوف و سفر جمع کرد. و مسلم بن خالد الزنجی که از داود نقل کرده، کثیر الأوهام است.^۴

۶- از طریق حماد بن سلمه از ابن زبیر با لفظ "فی غیر خوف و لاسفر" آمده است اما لفظ "المغرب والعشاء" و "بالمدينة" را افزوده است.^۵

۱. الصنعانی، ۱۴۰۳، ۵۵۵/۲ و ۴۴۳۵، و، عبدالبکر، ۱۳۸۷، شماره‌های ۲۱۴/۱۲ و ۲۱۵، و، احمد، مسند، ۲۸۲/۱، و، سلیمان ابن احمد الطبرانی، المعجم الکبیر، القاهرة، مکتبه ابن تیمیة، الطبع الثانی، ۱۴۱۵ق، شماره ۷۴/۱۲.

۲. ابو نعیم، الحلیة الاولیاء، مصر، السعاده، ج ۷، ۱۳۹۴ق، ص ۸۸.

۳. ابن المنذر، الاوسط، ج ۲، ص ۴۲۳.

۴. عمر بن احمد ابن شاهین، ناسخ الحدیث و منسوخه، بیروت، دارالکتب العلمیة، ۱۴۲۰ق، ۲۴۲.

۵. البیهقی، ۱۴۲۴، ج ۳، ص ۱۶۶.

۷- از طریق سفیان بن عیینه با همان لفظ مالک از ابن زبیر آمده است.^۱

۸- از طریق هشام بن سعد با همان لفظ مالک از ابی زبیر آمده است.^۲

۹- از طریق قره بن خالد با همان لفظ از ابن زبیر با لفظ "فی سفره

سافرهای تبوک" آمده است.^۳

اما همین روایت از طریق أعمش از حبیب بن ابی ثابت از ابن جبیر با لفظ "من غیر خوف و لا مطر" یعنی به جای لفظ سفر، مطر آمده است که فرموده است: «جمع رسول الله بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء بالمدينة من غیر خوف و لا مطر، قلت لا بن عباس: لم فعل ذلک؟ قال: کی لا یخرج أمته.»^۴ یعنی، رسول خدا نماز ظهر و عصر، مغرب و عشا را در غیر خوف و باران جمع کرد، به ابن عباس گفتم چرا آن را انجام داد؟ فرمود: تا امتش دچار حرج نشوند.

ابن رجب در فتح الباری گفته: در اسناد و لفظ این حدیث از طریق أعمش اختلاف زیادی است. بسیاری از اصحاب أعمش گفته‌اند «من غیر خوف و لا مطر» و بعضی گفته‌اند «من غیر خوف و لا ضرر» و بعضی گفته‌اند «و لا عذر». و بزار و ابن عبدالبر گفته‌اند که: لفظ «المطر» را فقط حبیب نقل

^۱ امام محمد بن ادریس الشافعی، السنن المأثوره، روایه ابی جعفر الطحاوی الحنفی، بیروت، دارالمعرفه، ۱۴۰۶ ق، شماره ۲۴، و ابن المنذر، الاوسط، ج ۲، ص ۴۳۳، شماره ۱۱۵۹، و ابویعلی، ۱۴۰۴، و ۲۴۰۱، و البیهقی، ۱۴۲۴، ج ۳، ص ۱۶۶.

^۲ البیهقی، ۱۴۲۴، ج ۳، ص ۱۶۶. الطبرانی، الکبیر، ۱۴۱۵، ج ۱۲، ص ۷۴.

^۳ البیهقی، ۱۴۲۴، ج ۳، ص ۱۶۷، و مسلم، ۴۹۰/۱، الطبرانی، الکبیر، ۱۴۱۵، ج ۱۲، ص ۷۵.

^۴ مسلم، صحیح، ۵۴۷/۵، ابو داود، ۱۳۰۶، شماره ۱۲۱۱، و الترمذی، محمد بن عیسی، سنن، مصر المکتبه مصطفی البابی الحلبی، تحقیق: احمد شاکر و عبد الباقي، الطبعة الثانیة، ۱۳۹۵ ق، ۲۵۵/۱، و البیهقی، ۱۴۲۴، ۱۶۷/۳، و احمد، مسند، ۳۵۴/۱.

کرده است و غیر از او کسی ذکر نکرده است.^۱ ابو عبیده گفته است: جمهور اصحاب اعمش با لفظ "من غیر خوف و لا مطر" روایت کرده‌اند، از جمله: ابومعویه محمد بن خازم الضریر^۲، وکیع بن الجراح^۳، فضیل بن موسی^۴، عثام بن علی بن هجیر^۵ و سفیان ثوری. که در نقل از سفیان ثوری اختلاف است با لفظ «فی غیر مطر و لا خوف» از طریق اسماعیل بن عمرو بن نجیح از سفیان روایت کرده که ابوحاتم و دارقطنی روایت اسماعیل را ضعیف دانسته‌اند.^۶ و از طریق اسحاق بن راهویه از سعد بن سعید جرجانی از سفیان از اعمش از حبیب از ابن جبیر از ابن عباس نیز با لفظ «من غیر خوف و لا مطر» آمده است.^۷

دوم، طریق دیگر از ابن عباس، طریق جابر بن زید (ابوشعثاء) است. قتاده از جابر بن زید از ابن عباس با لفظ: «جمع رسول الله بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء بالمدينة فی غیر خوف و لا مطر، قیل لا بن عباس، و ما اراد لغير ذلك؟ قال: اراد أن لا یخرج امته.»^۸ یعنی، رسول خدا نماز

۱. عبدالرحمن بن احمد حنبلی ابن رجب، فتح الباری، تحقیق: محمد عوض، المدینه، مکتبه الفراء، الطبعة الاولى، ج ۴، ۱۴۱۷ق، ص ۲۶۱.

۲. مسلم، صحیح، ۵۴/۱۷۰۵، و ابوداود، ۱۳۰۶، ۱۲۱۱، و الترمذی، ۱۳۹۵، ۱۸۷، و البیهقی، ۱۴۲۴، ۱۶۷/۳، و احمد، مسند، ۳۵۴/۱.

۳. مسلم، صحیح، ۷۰۵-۵۴، ابن منذر، الاوسط، ج ۲، ص ۴۲۲-۴۳۳، شماره ۱۱۵۸، و البیهقی، ۱۴۲۴، ۱۶۷/۳.

۴. ابو عبدالرحمن احمد بن شعیب النسائی، السنن الصغری، ریاض، دارالسلام، ج ۱، ۱۴۰۲ق، ص ۲۹۰.

۵. ابوعوانه، یعقوب بن اسحاق الاسفرانی، مسند، بیروت، دارالمعرفه، ج ۲، ۱۴۱۰ق، ص ۳۵۳.

۶. ابونعیم، ۱۳۹۴ق، ج ۷، ص ۸۸، و ابن الحجر، احمد بن علی، اللسان، بیروت، دارالفکر، ج ۱، ص ۴۲۶.

۷. ابوالقاسم حمزه بن یوسف السهمی الجرجانی، تاریخ جرجان، تحقیق: محمد عبدالمعیدخان، بیروت، عالم الکتب، الطبعة الرابعة، ۱۴۰۷ق، ص ۱۶۰، شماره ۱۸۱.

۸. الامام احمد، ابوعبدالله احمد ابن حنبل، المسند، ریاض، موسسه الرساله، الطبعة الاولى، ج ۳، ۱۴۲۱ق، ص ۴۲۱، شماره ۱۹۵۳.

ظهر و عصر و مغرب و عشا را در مدینه بدون خوف و باران جمع کرد، به ابن عباس گفته شد به چه قصدی آن را انجام داد؟ گفت تا امتش در حرج قرار نگیرند. در شرح این حدیث احمد شاکر گفته است که قسمت "ما اراد لغير ذلك" معنی ندارد و بهتر است برای موافقت با روایت مسلم حذف شود.^۱ آلبانی گفته است: اسنادش بر طبق شرط شیخین صحیح است و جابر بن زید همان ابو شعثاء است.^۲

عمر بن دینار از جابر با لفظ "ان النبی صلی بالمدينة سبعاً و ثمانیا الظهر و العصر و المغرب و العشاء" آورده است.^۳ و در آخر روایت آمده که "قلت یا ابا الشعثاء اظنه اخر الظهر و عجل العصر و اخر المغرب و عجل العشاء، فقال: و انا اظن ذلك".^۴

ابن عبدالبر فرموده است که روایت مالک صحیح است و اسنادش نزد اهل حدیث و فقه قویتر و اولی است. همچنین آلبانی فرموده است که تقدیم روایت ابن زبیر بر روایت حبیب بن ابی ثابت هیچ دلیلی ندارد چون حبیب بن ابی ثابت از رجال صحیحین است پس ارجحیت دارد، در حالی که از ابن زبیر تنها مسلم نقل کرده است. و همچنین ابن زبیر از سعید بن جبیر در متن متفاوت نقل کرده است، در روایتی آن را در سفر دانسته و در روایتی هم آن را در مدینه دانسته است.^۵ اما در مجموع چون هر دو روایت صحیح هستند قایل به جمع آن‌ها هستیم یعنی در غیر خوف و سفر مطرح بوده است.

۱. احمد، محمد شاکر، شرح مسند الامام احمد، [دون تا] ۲۹۲/۳.

۲. محمد ناصر الالبانی، ارواء الغلیل، تحقیق: الشاوش، بیروت، المکتب الاسلامی، ۱۴۰۵، شماره ۵۷۹.

۳. بخاری، ۵۴۳ و، مسلم، ۴۹۱/۱ و، ابو داود، ۱۲۱۴ و، نسائی، ۲۸۶/۱.

۴. مسلم، صحیح، ۵۵/۲۰۵.

۵. ابن عبدالبر، ۱۳۸۷ ج ۱۲، ص ۲۱۴.

سوم، طریق صالح مولی التوامه از ابن عباس است که فرموده: "جمع رسول الله بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء فی المدینه من غیر خوف و لا مطر." قال: و قیل لا بن عباس: لم فعل ذلك، قال: أراد التوسعة علی أمته.^۱

آلبانی این حدیث را حسن دانسته است.^۲ احتمال دارد که روایت‌های قبلی درست‌تر باشند چون گفته شده که لفظ مدینه به معنای غیر سفر است. همچنان که ابن تیمه گفته است: "بالمدينة" دلالت می‌کند که ایشان در سفر نبوده‌اند. پس قول «جمع بالمدينة من غیر خوف و لا مطر» هم اولی و قابل قبول در جمع در حضر است.^۳

چهارم، و همچنین از طریق عبدالله بن شقیق از ابن عباس نقل شده است که ابن عباس در بصره بعد از عصر تا غروب خورشید برای ما خطبه داد و ستاره‌ها پدیدار شدند و مردم می‌گفتند: نماز، نماز. ابن عباس فرمود: آیا شما سنت را به من یاد می‌دهید؟ بعد فرمود: رأیت رسول الله جمع بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء یعنی، رسول خدا را دیدم که نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را جمع کرد. عبدالله بن شقیق گفت: از گفته‌ی ایشان شبهه‌ای در دلم به وجود آمد لذا از ابوهریره پرسیدم، که سخن ایشان را تصدیق کرد.^۴ در این رابطه، آلبانی فرموده است: ظاهراً درست این است

۱. الامام احمد، ۱۴۲۱، ۳۴۶/۱، و، الصنعتی، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۵۵۵، رقم ۴۴۳۴، الطبرانی، الکبیر، ۱۴۱۵، ج ۱۰، ص ۳۹۷، رقم ۱۰۸۰۲-۱۰۸۰۴.

۲. همان، رقم ۵۷۹.

۳. تقی الدین ابوالعباس احمد ابن تیمیه، مجموع الرسائل و المسائل، تحقیق: محمد رشید رضا، لجنه التراث العربی، ج ۲، ص ۳۵.

۴. مسلم، صحیح، ۴۹۱/۱-۷۰۵ و ۵۸، امام احمد، ۱۴۲۱، ۳۵۱/۱.

که در حضر بوده است و گرنه مردم اعتراض نمی‌کردند. و بر ایشان دلیل نمی‌آورد و روایت بالمدينه هم آن را تأیید و در آن مورد صراحت دارد. و همچنین روایت بعدی هم آن را تأیید می‌کند.^۱

پنجم، از طریق عکرمه از ابن عباس نیز آمده که فرموده است: «رسول الله في المدينة مقيماً غير مسافر سبعا و ثمانياً»^۲. یعنی، رسول خدا در مدینه هنگامی که مقيم بود نمازها را به صورت هفت رکعت و هشت رکعت خواند. و اسنادش صحيح است هر چند ابو حاتم^۳، محمد بن عثمان جمحی قرشی را ضعیف دانسته است اما ابن حبان او را در الثقات^۴ آورده و از روایان بخاری در الکبیر است^۵ و احمد شاکر در شرح مسند آن را ثقة دانسته است.^۶ اما به گفته‌ی حافظ مزی در التهذیب الکمال، ضعفش در روایتی است که ابراهیم بن حکم راوی آن است.^۷

ششم، از طریق طاوس از ابن عباس آمده که فرموده است: «ان رسول الله جمع بين الظهر والعصر والمغرب والعشاء في السفر والحضر»^۸. رسول

۱. الألبانی، ۱۴۰۵، رقم ۵۷۹.

۲. محمد بن اسماعیل بخاری، التاريخ الكبير، تحقيق: محمد عبدالمعید خان، الهند، حیدرآباد، دائرة المعارف العثمانیه، رقم، ۵۴۹.

۳. ابو محمد عبد الرحمن ابن ابو حاتم، الجرح والتعديل، بیروت، دار احیاء التراث العربی، ج ۸، ۱۳۷۱ق، ص ۲۴، رقم ۱۰۸.

۴. ابن حبان، محمد بن حبان، الثقات، تحقيق: محمد المعید خان، الهند الدکن، حیدرآباد، دائرة المعارف العثمانیه، ج ۷، ۱۳۹۳، ص ۴۲۴، رقم ۱۰۷۲۶.

۵. همان، ج ۱، ص ۱۸۰.

۶. شاکر، شرح مسند الامام احمد، ج ۳، ص ۲۸۳.

۷. یوسف بن عبد الرحمن حافظ المزی، تهذیب الکمال، تحقيق: بشار عواد معروف، بیروت، الرساله، الطبعة الاولى، ج ۲۶، ۱۴۰۰ق، ص ۸۴، شماره ۵۴۵۶.

۸. همان، ۱۳۴/۵ و ۳۳۹۷.

خدا نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را در سفر و حضر جمع کرد. و احمد شاکر آن را صحیح دانسته است.

هفتم، از طریق مجاهد از ابن عباس روایت شده است که: «جمع رسول الله فی الحضر و السفر بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء»^۱. یعنی، رسول خدا در حضر و سفر نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را جمع کرد. اما از راویان این روایت، لیث بن ابی سلیم می باشد که وی از کسانی است که در روایتش اختلاف است به نحوی که ابن حجر در تقریب التهذیب وی را صدوق^۲ ولی یحیی و نسائی او را ضعیف دانسته اند^۳.

هشتم، عمار دهنی از سعید بن جبیر از ابن عباس روایت کرده که فرموده است: «صلی النبی ثمانیاً و سبعا و هو مقیم بالمدينة»^۴، یعنی، پیامبر هشت رکعت و هفت رکعت خواند در حالی که در مدینه مقیم بود. و طبرانی با لفظ «ثمانیاً جمیعاً و سبعا جمیعاً مقیماً فی غیر سفر فقلت: این کان قال: بالمدينة»^۵ روایت کرده است. یعنی پیامبر هشت رکعت و هفت رکعت را به صورت جمع خواند در حالی که مقیم و در غیر سفر بود. گفتم: در کجا بود: گفت: در مدینه. در مورد این روایت آلبانی گفته که

۱. اسحاق بن ابراهیم بن راهویه، المسند، تحقیق: محمد مختار، دارالکتاب العربی، ط الاولی، ۱۴۲۳ق، رقم ۹۱۰.

۲. احمد بن علی ابن حجر العسقلانی، تقریب التهذیب، سوریا، دارالرشید، الطبعه الاولی، تحقیق: محمد عوالمه، ج ۱، ۱۴۰۶ق، ص ۴۶۴، رقم ۵۶۸۵.

۳. النهی، ۱۳۸۲، ج ۱، ص ۳۸۷، رقم ۷۳۸.

۴. لبوسعید محمد بن زید ابن الأعرابی، المعجم، تحقیق: عبدالمحسن بن ابراهیم، السعودیه، دار ابن الجوزی، الطبعه الاولی، ج ۱، ۱۴۱۸ق، ص ۳۸۷، رقم ۷۳۸.

۵. سلیمان بن احمد الطبرانی، المعجم الاوسط، تحقیق: طارق بن عوض الله، القايره، دارالحرمین، ۱۴۱۵ق، ج ۲، ص ۱۷۶، رقم ۲۳۵۸.

اسناد آن ضعیف است.^۱ اما دار قطنی در المؤتلف گفته است ابن حنین که از راویان آن است همان محمد بن موسی بوده و ثقه است.^۲

نهم، از طریق عطا از ابن عباس آمده که فرموده است: «ان النبی جمع بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء فی غیر مطر و لأمراض و لاسفر» یعنی، پیامبر بین نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را بدون باران و مریضی و سفر جمع کرد. اسناد این روایت ضعیف است چون عمر بن حفص مجهول، عنقه بن جریح و عبدالرحمن بن زید از راویان آن ضعیف هستند.^۳ و روایت عطاء که از یزید بن ابی زیاد^۴ و از طریق دیگر از حجاج بن رشدین آمده نیز ضعیف است.^۵

و در روایتی از طریق دیگر از عطا از ابن عباس آمده که فرموده است: «ان رسول الله کان یجمع بین المغرب و العشاء فی السفر من غیر أن یعجله شیء و لا یطلبه عدو، و لا یخاف شیء»^۶ یعنی، رسول خدا مغرب و عشا را در سفر بدون آن که عجله داشته باشد و یا دنبال دشمن باشد یا از چیزی بترسد جمع می‌کرد. اما اسناد این روایت ضعیف می‌باشد، چون راوی آن ابراهیم بن اسماعیل انصاری است.^۷

۱. الألبانی، ۱۴۰۵، ۵۷۹.

۲. همان، ص ۹۵۷.

۳. ابن الاعرابی، ۱۴۱۸، رقم ۱۲۶۰، و، أحمد بن علی بن حجر أبو الفضل العسقلانی الشافعی، فتح الباری شرح صحیح البخاری، الناشر: دار المعرفة، بیروت، ۱۳۷۹، ج ۴، ص ۲۶۳.

۴. ابو علی، الطوسی، مختصر الاحکام، مکتبه الغرباء، الطبعة الاولى، تحقیق: انیس بن احمد، ج ۱، ۱۴۱۹ق، ص ۴۵۸.

۵. ابن المقرئ، المعجم، تحقیق: عادل بن سعد، الیاض، مکتبه الرشد، الطبعة الاولى، ۱۴۱۹ق.

۶. محمد بن یزید ابن ماجه القزوينی، السنن، بیروت، دار احیاء التراث العربی، ۱۳۵۹ ق، رقم ۱۰۶۹، و، الصنعانی، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۵۴۸، رقم ۴۴۰۴.

۷. العسقلانی، ۱۴۰۶ق، ص ۸۷، رقم ۱۴۶.

دوم: طرق حدیث جابر بن عبدالله

بعد از طرق حدیث ابن عباس، لازم است طرق حدیث جابر بن عبدالله نقل شود که خود شاهی بر حدیث ابن عباس هم است:

۱- از طریق محمد بن منکدر از جابر روایت شده که گفته است: «جمع رسول الله بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء بالمدينة للرخص من غیر خوف و لا عله»^۱ یعنی، رسول خدا نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را در مدینه به دلیل رخصتی غیر از خوف و سببی جمع کرد. به گفته ی آلبانی کلاً رجالش ثقه های رجال بخاری هستند غیر از ربیع بن یحیی آشنانی که در مورد آن اختلاف است.^۲ ابو حاتم گفته که ثقه است هم چنانکه از او در الجرح روایت شده و اما با وجود این گفته شده که بعداً این را گفته که «انه باطل عندی» اما این اشتباه است.^۳ و ابن حبان در الثقات او را آورده است و گفته ابن قانع، ضعیف دانسته است و دارقطنی نیز اضافه کرده که قوی نیست و خطای بسیار دارد.^۴ امام ذهبی آن را مبالغه دانسته و راویان آن را ثقه می داند.^۵

۲- از طریق ابن زبیر از جابر روایت شده است که: «ان النبی جمع بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء من غیر خوف و لا عله و لا مطر»^۶ یعنی،

۱. ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ج ۱۲، ص ۲۱۷.

۲. الکلبی، ۱۴۰۵، ج ۳، ص ۳۸، رقم ۵۸۰.

۳. ابو حاتم، ۱۳۷۱ق، ج ۳، ص ۴۷۱، رقم ۲۱۰۶.

۴. ابن حبان، ۱۳۹۳ق، ج ۸، ص ۲۴۰، رقم ۱۳۲۱۸.

۵. شمس الدین ابو عبد الله محمد الذهبی، السیر، تحقیق: جماعه من الباحثین، موسسه الرساله الطبعة

الاولی، ج ۱۰، ۱۴۰۲ق، ص ۴۵۲-۴۵۳.

۶. علی ابوالقاسم، تاریخ ابن عساکر، تحقیق: عمرو بن غرامه، دمشق، دارالفکر، ج ۶۲، ۱۴۱۵ق، ص ۳۱.

پیامبر نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را بدون خوف، علت و باران جمع کرد.

۳- از طریق عمرو بن دینار از جابر روایت شده است که: «صَلَّيْنَا مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ثَمَانِيًا جَمِيعًا وَ سَبْعًا جَمِيعًا يَعْنِي الظُّهْرَ وَ الْعَصْرَ وَ الْمَغْرِبَ وَ الْعِشَاءَ»^۱ یعنی، همراه رسول خدا هشت رکعت و هفت رکعت نماز را به صورت جمع خواندیم یعنی ظهر و عصر و مغرب و عشا.

سوم: طریق حدیث عبدالرحمن بن علقمه ثقفی از طریق یحیی بن هانی از عبدالملک بن محمد کوفی از عبدالرحمن ثقفی آمده که فرموده است: «أَنَّ وَفْدَ ثَقِيفٍ قَدَمُوا عَلَى رَسُولِ اللَّهِ فَأَهْدُوا إِلَيْهِ هَدِيَّةً، فَقَالَ أَصَدَقَهُ أَمْ هَدِيَّةٌ؟ فَإِنْ الصَّدَقَةَ يَبْتَغِي بِهَا وَجْهَ اللَّهِ وَ إِنْ الْهَدِيَّةَ يَبْتَغِي بِهَا وَجْهَ اللَّهِ وَ قِضَاءَ الْحَاجَةِ فَسَأَلُوهُ فَمَا زَالُوا يَسْأَلُونَهُ حَتَّى مَا صَلَّوْا الظُّهْرَ إِلَّا مَعَ الْعَصْرِ»^۲ یعنی، گروهی خدمت رسول خدا آمدند به ایشان صلی الله علیه و سلم هدیه‌ای دادند فرمود: صدقه است یا هدیه؟ همانا صدقه با دادنش شایسته رضای خدا است و هدیه رضای خدا و قضای حاجتی به دنبال دارد، همینطوری ادامه داشت و سوال می‌پرسیدند تا اینکه نماز ظهر را نخواندیم تا با عصر جمع کردیم. و نیز از طریق ابوبکر ابن عیاش از یحیی بن هانی از عبدالرحمن ثقفی، مانند آن لفظ روایت شده است.^۳

۱. ابوالحسن محمد ابن جمیع، معجم الشیوخ، تحقیق: عمر عبدالسلام، بیروت، الرساله، الطبعة الاولى، ۱۴۰۵ق، ص ۳۲۱، رقم ۲۹۱.

۲. ابی داود الطیالسی، مسند، تحقیق: محمد عبدالمحسن التركي، مصر، دارهجر، الطبعة الاولى، ج ۲، ۱۴۱۹ق، ص ۶۷۱، رقم ۱۴۳۳. و، حافظ ابن حجر العسقلانی، المطالب العالی، بزوائد المستنید الثمینی، تحقیق: سعدین ناصر، السعودیه، دارالعاصمه، الطبعة الاولى، ج ۳، ۱۴۱۹ق، ص ۲۱۸، رقم ۲۷۷.

۳. النسائی، ۱۴۰۶ق، ۶۵۵۷، و، ابن ابی شیبہ، ۱۴۰۹ق، و، البخاری، تاریخ الکبری، ج ۵، ص ۲۵۱.

گفته شده که حدیث روایت شده توسط عبدالرحمن ثقفی به دلایل زیر معلول است:^۱

۱- اینکه عبدالملک بن محمد کوفی از عبدالرحمن بن علقمه ثقفی شنیده باشد، نامشخص است.^۲

۲- در صحابه بودن عبدالرحمن بن علقمه ثقفی شک است.^۳

۳- عبدالملک بن محمد بن بشیر کوفی که از عبدالرحمن آن حدیث را روایت کرده، مجهول است.^۴

۴- ابو حذیفه هم که آن را از عبدالملک روایت کرده، نامعلوم است. و ابن رجب هم به نقل از دار قطنی آن دو را نامعلوم دانسته است.^۵ اما دلایلی نیز بر عدم معلول بودن وجود دارد که به ترتیب به صورت زیر می باشد:

نخست، شرط تحقق لقاء بین معنعن و معنعن عنه شرط اصلی صحت حدیث بخاری است و اشتباه است که این شرط در اینجا به کار گرفته شود، بلکه تنها در جامع صحیح بوده است و بیشتر معلول بودن احادیث در تاریخش تنها به همین سبب بوده است.^۶ و این احادیثی که امام بخاری به خاطر عدم این شرط آن‌ها را معلول دانسته امام مسلم این شرط را رد

۱. ابی جعفر بن عمرو العقیلی مکی، الضعفاء الکبیر، تحقیق: قلمچی، دارالکتب العلمیه، الطبعة الاولى، ج ۲، ۱۴۰۴ق، ص ۳۳. و، البخاری، تاریخ الکبری، ج ۵، ص ۲۵۱.

۲. حافظ ابن حجر العسقلانی، التکت علی کتاب ابن الصلاح، الجامعة الإسلامية، ج ۲، ۱۴۰۴، ص ۵۹۵.

۳. ابن عمر بن یوسف ابن عبدالبر، الاستیعاب فی معرفة الاصحاب، قاهره، ۱۳۸۰ق، ج ۲، ص ۴۱۶.

۴. ذهبی، محمد بن احمد، المقتنی فی الضعفاء، تحقیق: نورالدین عتر، [دون تا].

۵. ابن رجب، ۱۴۱۷، ج ۴، ص ۲۶۴.

۶. همان، ج ۲، ص ۵۹۵.

دانسته است.^۱ از قوت قول ایشان کبار حفاظ زیادی پیروی کرده‌اند مانند نووی، ابن حجر، و ذهبی....

دوم، ابن ابی حاتم در الجرح و التعديل و ابن حبان در الثقات و ابن حجر در الاصابه، عبدالرحمن بن علقمه ثقفی را صحابه دانسته‌اند.^۲

سوم، حافظ المزی در تهذيب الكمال، عبدالملک بن محمد بن بشیر کوفی را مجهول ندانسته است.^۳ و،

چهارم، شیخ مزی اسناد روایت ابو حذیفه را صحیح و ذهبی آن را حسن دانسته است.^۴

چهارم: طریق حدیث عبدالله بن مسعود

از طریق عبدالله بن عبدالقدوس از اعمش از عبدالرحمن بن نروان از ابن مسعود آمده که فرموده است: «جمع رسول الله بين الظهر والعصر وبين المغرب والعشاء فقیل له، فقال: صنعته لثلاث تكون أمتی فی حرج»^۵ یعنی، رسول خدا نماز ظهر را با عصر و مغرب را با عشا جمع کرد و فرمود: تا اتم در حرج قرار نگیرد.

ابن معین، نسائی، ابوداود و دارقطنی راوی این حدیث، عبدالله بن

۱. الامام مسلم، منهجه فی الصحیح، ج ۲، صص ۵۱۵-۵۲۱.

۲. ابن حجر المسقلائی، الإصابة فی تمییز الصحابة، بیروت: دارالکتب العلمیه، ج ۲، ۱۴۱۵، ص ۴۱۲.

۳. المزی، ۱۴۰۰، ج ۱۸، ص ۳۹۹.

۴. همان، ج ۳۳، ص ۲۳۰، و، یوسف بن عبدالرحمن حافظ مزی، تحفه الاشراف بمعرفة الاطراف، بیروت،

دارالکتب العلمیه، ج ۷، ۱۴۲۰ق، ص ۲۰۴، و، الذهبی، المغنی فی الضعفاء، ج ۲، ص ۷۵۱.

۵. الطبرانی، المعجم الکبیر، ۱۴۱۵، ج ۱۰، ص ۲۶۹، رقم ۱۰۵۲۵، و، الطبرانی، المعجم الاوسط، ج ۵

۱۴۱۵، ص ۷۲، رقم ۱۴۳۰.

عبدالقدوس، و این روایت را ضعیف دانسته‌اند^۱ و آلبانی در سلسله الضعیفه آورده است^۲ و از ابن مسعود، نفی جمع جز در عرفه و مزدلفه روایت شده است. اما ابن حبان وی را ثقه و هیشمی در تعلیقی بر آن گفته که آن را از أعمش روایت کرده و ثقه است.^۳ امام بخاری نیز او را صدوق دانسته است. به هر حال اگرچه ضعیف بودنش قابل انکار نیست اما نهایت قولی که در مورد این راوی هست صدوق است.

پنجم: طریق حدیث عبدالله بن عمر

۱- از طریق یزید بن زریع از کثیر بن قاروندا و به قول طبرانی: "ابن قنبر" آمده است که گفت: از سالم بن عبدالله در مورد نماز پدرش (عبدالله بن عمر) در سفر پرسیدیم، از پدرش خبر داد که گفته است: قال رسول الله صلی الله علیه و سلم: إذا حضر أحدكم الأمر یخشی فوته فلیصل هذه الصلاه، ای الجمع بین الصلاتین.^۴ یعنی، رسول خدا صلی الله علیه و سلم فرمود: اگر کاری برای شما پیش آمد که ترس فوت و قضای نماز داشتید نمازها را اینطوری یعنی به صورت جمع بخوانید. آلبانی در السلسله الصحیحه اسنادش را حسن و رجالش را ثقه و معروف دانسته است جز کثیر بن قاروندا.^۵ ابن حبان او را در ثقاتش آورده و ابن حجر در تقریب او

^۱ ابو حاتم، ۱۳۷۱ق، ج ۵، ص ۱۰۴. و، ابن حجر، ۱۴۱۹، ج ۱، ص ۷۸، رقم ۲۷۴.

^۲ محمد ناصر الألبانی، السلسله الضعیفه، الرياض، دارالمعارف، الطبعة الاولى، ۱۴۱۲.

^۳ ابوالحسن نور الدین علی الهیثمی، مجمع الزوائد، تحقیق: حافظ حکمی، الطائف، مکتبه القدس، ج ۲، ۱۴۱۲، ص ۱۶۱.

^۴ انسائی، ج ۱، ص ۲۸۵. الطبرانی، المعجم الكبير، ۱۴۱۵، ج ۱۲، ص ۳۱۹، رقم ۱۳۲۲۳.

^۵ محمد ناصر الألبانی، السلسله الصحیحه، الرياض، مکتبه المعارف، الطبعة الاولى، ج ۳، ۱۴۱۵ق، ص ۳۵۸، رقم ۱۳۷۰.

را مقبول دانسته است.^۱

۲- از طریق عمرو بن شعیب از عبدالله بن عمر که گفته: قال عبدالله: جمع لنا رسول الله مقيماً غير مسافر بين الظهر والعصر والمغرب والعشاء، فقال رجل لابن عمر: لم تر النبي فعل ذلك؟ قال: لأن لا يخرج امته إن جمع رجل^۲. یعنی، رسول خدا در حالی که مقيم بود بين نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را جمع کرد، مردی به ابن عمر گفت: چرا آن را انجام داد؟ گفت: تا امتش در حرج قرار نگیرند و اگر کسی جمع کرد (دلیل شرعی داشته باشد و جایز باشد). راجع به این طریق گفته‌اند که چون ابن جریج و عمرو بن شعیب نیز که ابن عمر را ندیده است و شاید از پدرش شنیده، از راویان آن هستند، ضعیف است.^۳

۳- از طریق نافع از ابن عمر آمده است که: "كان رسول الله إذا جد به السير (او اجد به السير) جمع بين المغرب والعشاء."^۴ یعنی، رسول خدا اگر برای رفتن به سفری عجله داشت بین نماز مغرب و عشا را جمع می‌کرد. و طرق دیگری از نافع از ابن عمر در دارقطنی و... این روایت را تایید می‌کنند.^۵

۴- در روایتی از طریق ابی تمیله از ابوسفیان جعفر بن ابی جعفر از نافع از ابن عمر آمده، اما ضعیف است^۶ چون در سندش جعفر بن ابی جعفر

۱. ابن حبان، ۱۳۹۳، ج ۷، ص ۳۵۳، رقم ۱۰۴۱۰. ابن حجر، ۱۴۰۶، ص ۴۶۰، رقم ۵۶۲۲.

۲. الصنعانی، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۵۵۶، رقم ۴۴۳۷.

۳. المزی، ۱۴۰۰، ج ۲۲، صص ۷۲-۷۳.

۴. ابن حبان، ۱۳۷۲، ص ۴۰۰، و الصنعانی، ۱۴۰۳، ص ۵۰۲، ۴۴۰۲.

۵. علی بن عمر الدار قطنی، المؤلف و المختلف، تحقیق: موفق بن عبدالله، دارالغرب، ج ۱، ۱۴۰۶، صص ۳۹۱ و ۳۹۳، و الامام احمد، مسند، ۸/۲، البیهقی، السنن، ۱۵۹/۳، و الترمذی، سنن، ۵۵۵.

۶. العسقلانی، لسان المیزان، ۱۳۲۹، رقم ۵۵۷، و الاکلبی، ۱۴۰۵، ج ۳، ص ۳۹.

است که همان اشجعی، ابن میسره است. او گفته است که ما در مدینه در شب تاریک بارانی نماز مغرب و عشا را جمع کردیم فردایش از نافع در مورد آن پرسیدم، گفت: از عبدالله ابن عمر شنیدم که فرمود: "کان رسول الله اذا کانت ليله بارده او مطیره او مظلّمه جمع بین هاتین الصلاتین" یعنی، رسول خدا اگر شب سرد یا بارانی یا تاریک بود این دو نماز (مغرب و عشا) را جمع می کرد.

ششم: طریق حدیث ابی هریره

از طریق اعرج از ابی هریره روایت شده است که: «جمع رسول الله بین الصلاتین فی المدینه من غیر خوف».^۱ یعنی، رسول خدا بین دو نماز را در مدینه بدون وجود خوف جمع کرد.

این حدیث ضعیف شدید است، چون هیشمی در مجمع الزوائد عثمان بن خالد که از راویان حدیث است را ضعیف دانسته است.^۲ بخاری و ابو حاتم هم او را منکر حدیث خوانده اند و حاکم و ابو نعیم گفته اند: از مالک احادیث موضوعه ساخته است. و ابن عدی گفته که همه احادیث غیر محفوظ است.^۳ در حالی که این حدیث «یجمع بین الظهر و العصر فی

۱. ابوبکر احمد الخطیب، موضح اوهام الجمع و التفريق، تحقیق: قلمجی، بیروت، دارالمعرفه، الطبعة الاولى، ۱۴۰۷ق، رقم ۱۱۱.

۲. ابوبکر احمد البزار، مسند البزار، تحقیق: محفوظ الرحمن زین الله، بیروت، دارالمعرفه، الطبعة الاولى، ۲۰۰۹م، ۸۸۷۵.

۳. الهیثمی، ۱۴۱۲، ج ۲، ص ۱۶۱.

۴. البخاری، الضعفاء الصغیر، تحقیق: بن ابی العینین، مکتبه ابن عباس، الطبعة الاولى، ۱۴۲۶ق، و ابن ابو حاتم، ۱۳۷۱، ج ۶، ص ۱۴۹، و الذهبی، ۱۳۸۲، ج ۳، ص ۳۳. ابونعیم، الضعفاء، تحقیق: فاروق حماده دارالتقافه، الطبعة الاول، ۱۴۰۵ق، ص ۱۵۵، و عبدالله ابن عدی، الکامل، تحقیق قراءه و تدقیق و یحیی مختار غزازی، بیروت، ۱۴۰۹، ج ۵، ص ۱۸۲۲.

سفره الی تبوک» که امام مالک از داود بن حصین از اعرج از ابی هریره آورده محفوظ است.^۱ اما بر آن هم اختلاف است و بیشتر محدثین حدیث اعرج از ابی هریره را مرسل دانسته‌اند و اعرج همان عبدالرحمان بن هرمز مولی ربیعہ بن حرث تابعی متوفی ۱۱۷ است.^۲

همچنین در حدیث قبلی بیان نشده بود که جمع در حضر یا سفر بوده است اما در حدیث ابن عباس که گذشت، از طریق عبدالله بن شقیق در صحیح مسلم آمده است که ابن شقیق از آنچه ابن عباس در مورد جمع نماز در حضر فرموده بود شبهه‌ای یا چیزی در دلش به وجود آمده بود بعد از ابوهریره می‌پرسد ایشان هم حرف ابن عباس را تصدیق می‌کنند. پس آنچه از ابوهریره محفوظ است همان جمع در حضر است.

هفتم: طریق حدیث ابی جحیفه وهب بن عبدالله سوائی از طریق ابی الاسحاق از ابی جحیفه آمده که گفته است: «جمع النبی بالمدينة من غیر خوف و لا مطر بین الظهر و العصر و المغرب و العشامة»^۳ یعنی، پیامبر در مدینه بدون وجود خوف و باران بین نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را جمع کرد. ابو اسحاق همان عمرو بن عبدالله سبعی است. هشتم: طریق حدیث سعد بن عائذ قرظ

از طریق عمر و عمار فرزندان حفص بن عمر بن سعد از پدران و

۱. [امام] مالک، موطا، ۱۴۰۶، ق. ج ۱، ص ۱۴۳.

۲. [امام] احمد بن حنبل، الملل و معرفة الرجال، تحقیق: وصی الله عباس، الهند، الدار السلفية، الطبعة الاولى، ۱۴۰۸ق. و، الدارقطني، الملل، تحقیق: محفوظ زين الله السلفی، الرياض، دار طيبة، الطبعة الاولى، ۱۴۰۵ق. و، ابن عبدالبر، ۱۳۸۷ق، ج ۲، ص ۳۲۷.

۳. احمد بن عيسى بن زيد، إمامی (رأب الصدق)، المحقق: علی بن إسماعیل بن عبدالله المؤید، دار التفاس، الطبعة: الأولى، ج ۱، ۱۹۹۰، ص ۳۷۶، رقم ۵۷۵.

اجدادشان از سعد قرظ آورده‌اند که: «ان النبی کان یجمع بین الصلاتین بین المغرب و العشاء فی المطر»^۱، یعنی، پیامبر بین نماز مغرب و عشا را در باران جمع می‌کرد. که اسنادش ضعیف است به خاطر ضعف عبدالرحمن بن عمار بن سعد بن عائذ قرظ^۲.

نهم: طریق حدیث معاذ بن جبل

از طریق ابی طفیل از معاذ آمده است که: «ان النبی جمع بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء بالمدينة»^۳، یعنی، پیامبر نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را در مدینه جمع کرد.

در روایتی دیگر در ادامه آن عبارت "من غیر سفر و لامطر" نیز آمده است.^۴ در مجموع از ابی زبیر از ابی طفیل از معاذ در بیشتر روایت‌هایش با این اسناد آمده که جمع در غزوه تبوک بوده است.^۵

دهم: طرق حدیث علی بن ابی طالب و یا حسین بن علی بن ابی طالب از طریق مالک بن انس از جعفر بن محمد از پدرش از جدش (اسفل یا اعلا) آمده که فرموده است: "جمع رسول الله بین الظهر و العصر فی المدینه فصلی اربعاً و بین المغرب و العشاء فصلی سبعاً. قال مالک: فی ليله

۱. الطبرانی، ۱۴۱۵ق، المعجم الکبیر، و، ابونعیم أحمد بن عبد الله الأصبهانی، معرفه الصحابه، تحقیق: عادل العزازی، الرياض: دار الوطن للنشر، ط الأولى ۱۴۱۹ هـ.

۲. الهیثمی، ۱۴۱۲ق، مجمع الزوائد، ۳۳۶/۱، و، العسقلانی، ۱۳۷۹، ۲۶۸/۴.

۳. ابن الأعرابی، ۱۴۱۸ق، ص ۱۹۱.

۴. ابو شیخ، ابی محمد عبدالله بن جبان، طبقات المحدثین بأصبهان، تحقیق: عبدالغفور البلوغی، موسسه الرساله، ۱۴۰۷، ۵۲۳/۳ - ۸۶۰.

۵. ابوسعید ابن شاش، مسند الشائسی، تحقیق: محفوظ زین الله، المدینه، مکتبه العلوم و الحکم، الطبعه الاولى، ۱۴۱۰ق، ۱۳۳۸. الاصبهانی، ۱۳۹۴ق، ۸۸/۷ ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ۱۹۳/۲، و، مسلم، صحیح، ۵۲۷/۶.

مطیره. "احمد الغماری در "ازاله الخطر" گفته است: سندش بدون اشکال است و به عنوان دلیل به آن استناد می‌شود. اسحاق بن خالد البالیسی در سند است که ابن حبان در "الثقات" نام وی را آورده و درباره‌ی حفص بن عمر العدنی نیز جماعت محدثین او را ثقة دانسته‌اند و دیگران گفته‌اند در ایشان ضعف است.^۲ اما باید گفت که این طریق از اختلالات‌های العدنی است و ابن حبان در "المجروحین" گفته است که از مالک و اهل مدینه روایت کرده و سندها را دگرگون کرده و احتجاج به آن جایز نیست اگر فقط از ایشان روایت شده باشد.^۳ و نکته مهم دیگر اینکه بین محمد بن علی بن حسین و جدش حسین بن علی یا جد اعلایش علی بن ابی طالب منقطع است و از ایشان نشنیده است.^۴

ادله‌ی دوم - اقوال و افعال صحابه:

ادله اول برای جواز جمع نمازها در حضر به خاطر عذر، حدیث نبوی بود که بحث شد. اما ادله دوم، اقوال و افعال صحابه می‌باشد که جمهور علما برای مشروعیت جمع نمازها در حضر به افعال و اقوال آنها استناد کرده‌اند و از ابن عمر و فعل ابوبکر و عمر و عثمان و علی و... ثابت است:

الف- از صفوان ابن سلیم آمده است که: عمر بن خطاب رضی الله عنه بین ظهر و عصر در روز بارانی را جمع کرد.^۵

۱. الخطیب البغدادی، تاریخ بغداد، تحقیق: مصطفی عطا، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الاولى، ج ۵.

۱۴۱۷ق، ص ۳۱۹، رقم ۲۸۲۸.

۲. ابی الفیض احمد بن محمد احمد الغماری، ازاله الخطر، مكتبة القاهرة، ۲۰۰۹، ص ۸۴.

۳. أبو حاتم محمد ابن حبان، المجروحین، تحقیق: محمود ابراهیم زاید، حلب، دارالوعی، الطبعة الاولى، ج ۱.

۱۳۹۶ق، ص ۲۵۷، رقم ۲۵۳.

۴. حافظ المزی، ۱۴۰۰ق، ج ۷، ص ۴۲، رقم ۱۴۰۵.

۵. الصنعانی، ۱۴۰۳، ۵۵۶/۲.

ب- از نافع که آلبانی آن را صحیح دانسته آمده است که عبدالله بن عمر، اگر امراء بین نماز مغرب و عشاء در باران جمع را می کردند، با آنها جمع می کرد.^۱

ج- هم چنین از نافع از ابن عمر آمده است که: اگر شب بارانی می شد، امرایشان مغرب و عشاء را می خواندند قبل از این که شفق غروب کند. ابن عمر نیز با آنها نماز می خواند و آن را عیب و ایراد نمی دانست و اسنادش صحیح است.^۲ جمع عبدالله بن عمر با امراء ظاهرش مقتضی آن است که جمع در باران در حضر را می پسندیده است به همین خاطر با آنها نماز را جمع می کرد و ظاهر این لفظ تکرار آن را می رساند.^۳

د- از هشام بن عروة آمده است که: ابان بن عثمان را دیدم که بین نمازهای مغرب و عشاء در شب بارانی را جمع می کند و عروة بن زبیر و ابو سلمه بن عبدالرحمن و ابوبکر بن عبدالرحمن همراه ایشان می خواندند و بر او ایراد نمی گرفتند. و در عصرشان کسی مخالف آنها دیده نشده پس اجماع است.^۴ و اسنادش صحیح است.

ه- سعید بن مسیب و مروان بن حکم و عمر و بن عبدالعزیز هم آن را انجام داده اند.^۵

۱. ابن ابی شیبہ، ۱۴۰۹، ۲/۲۳۴، و، الصنعانی، ۱۴۰۳، ۱/۱۴۵. [امام] مالک، الموطأ، ۱/۱۴۵، البیهقی، ۱۴۲۴، ۳/۱۶۸، البیهقی، ۱۴۱۱، ابن المنذر، الأوسط، ۲/۴۳۰، رقم ۱۱۵۷، الکلبانی، ۱۴۰۵، ۳/۴۱.

۲. ابن المنذر، الأوسط، ۲/۴۳۰، رقم ۱۱۵۷.

۳. الباجی، ۱۳۳۱ق، ۱/۲۵۸.

۴. ابن ابی شیبہ، ۱۴۰۹، ۲/۲۳۴-۲۳۵، و، ابی الطیب محمد، شرح سنن ابی داود، دارالفکر، الطبعة الثانية، ۱۳۹۹ق، البیهقی، ۱۴۲۴، ۳/۱۶۹، بغوی، ۱۴۰۳ق، ۴/۱۹۸، ابن قدامة، ۱۴۰۳ق، ۲/۲۷۴، مالک بن انس، ۱۴۰۰ق، المدونه، ۱۱۰/۱، ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ۱۲/۲۱۱.

۵. ابن منذر، الأوسط، ۲/۴۳۱-۴۳۲، ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ۱۲/۲۱۱.

اما در مجموع در مورد جمع نماز برای باران در حضر بین علما اختلاف است و جماعتی از سلف اجازه داده‌اند و از صحابه ثابت است. علاوه بر کسانی که نام برده شده عموم فقهاء مدینه و مالک و شافعی و احمد آن را جایز دانسته‌اند.^۱ این آثار دلالت می‌کند که جمع در باران از اموری است که در زمان صحابه و تابعین خصوصاً در مدینه بوده است و از کسی از صحابه و تابعین نقل نشده است که آن را انکار کند. چنانکه ابن قیم نیز گفته است: اهل مدینه اگر بین مغرب و عشاء در شب بارانی جمع می‌کردند، ابن عمر همراه آن‌ها نماز می‌خواند و هم چنین مانند آن از ابن زبیر هم روایت شده است.^۲

همچنین از اوزاعی در مورد جمع نمازهای مغرب و عشاء در شب بارانی پرسیده شد که فرمود: اهل مدینه آن‌ها را جمع می‌کردند.^۳ ابن عبدالبر نیز گفته که: جمع بین نمازها در شب بارانی از امور مشهور در مدینه بوده و به آن عمل می‌شده است.^۴ لذا اگر اجماع عمل اهل مدینه از طریق نقل باشد مانند جمع بین نمازها در شب بارانی که جمهور از زمان پیامبر نقل کرده باشند، این نوعی حجت است و واجب است حجیت آن انکار نشود.^۵

اما در مورد جمع نماز ظهر و عصر در حضر با عذر مطر، ابن شاش فرموده است که قول منصوص از رسول الله در این مورد این است که

۱. خطابی، ۱۴۰۱، ۲۶۴/۱، و، الاکبانی، ۱۴۰۵، ۴۰/۳، و، ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ۸۲/۲۴-۸۳.

۲. ابی عبدالله محمد محمد بن ابی بکر ابن قیم، *مکاتیب الفوائد*، دارالطبیع، ۹۰/۴.

۳. همان، ۴۳۲/۳.

۴. ابن عبدالبر، ۱۴۰۳، ۳۱/۶.

۵. قاضی عیاض، ۱۳۸۷، ۶۷/۱.

جمع در باران به مغرب و عشاء اختصاص دارد. در حالی که ابوالقاسم، ابن کاتب و قاضی ابو ولید جمع نمازهای ظهر و عصر در باران را نیز از قول امام مالک دانسته‌اند که امام مالک در موطا بعد از ذکر حدیث ابن عباس فرموده: «اری ذلک فی المطر» به نظر من آن در باران بوده است.^۱ و مانند آن در الذخیره و تنویر المقالة و حاشیه مدنی علی کنون نیز آمده و قاضی عیاض در اكمال المعلم و قرطبی در المفهم از عبدالملک بن حبیب نقل کرده‌اند.^۲

مالکیه و قولی از حنابلہ قایل بر عدم جواز جمع ظهر و عصر با عذر باران هستند.^۳ قاضی عیاضی گفته است که امام مالک در نمازهای روزانه قایل به آن نبود و حدیث را با نوعی از قیاس تخصیص داده و آن این که جمع برای مشقتی است برای حضور در نماز جماعت و آن مشقت در شب به مردم می‌رسد چون به رفتن از خانه هایشان به مساجد نیاز دارند و در روز مردم دنبال کارهایشان می‌روند و مشقتی در حضور نماز جماعت

^۱ ابن شاش، ۱۴۱۰ق، ج ۱، ص ۲۵۰.

^۲ ابن شاش، عقد الجواهر الثمینیة، تحقیق: محمد ابوالأجفان، دار الفرب الاسلامی، ۱۴۱۵ق، ۱/ ۲۱۹، و، شهاب الدین احمد بن ادریس القرافی، الذخیره، تحقیق: محمد حجی، دار المغرب الاسلامی، الطبعة الاولى، ۱۴۰۴ق، ۲/ ۳۷۴، و، محمد بن ابراهیم التتائی، تنویر المقالة، تحقیق: محمد عایش بشیر، الطبعة الاولى، ۱۴۰۹ق، ۱/ ۳۲۲، و، ابی عبدالله محمد المدنی، حاشیه المننی علی کنون، بولاق، الطبعة الامیریة، ۱۳۰۶ق، ۲/ ۱۴۱، و، قاضی عیاض، ۱۴۱۹ق، ۳/ ۳۶، و، ابی العباس احمد بن عمر القرطبی، المفهم، دار ابن کثیر، الطبعة الاولى، ۱۴۱۷ق، ۲/ ۳۴۴.

^۳ امام مالک، ۱۴۰۰، ۱۱۰/۱، و، ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ۲۱۰/۱۲، و، قاضی عیاض، ۱۴۱۹، ۳۰/۳، و، احمد الدردیر، الشرح الصغير، تحقیق: محمد محی الدین، مصر، مطبعة المدنی، ۱۳۸۵ق، ۱/ ۲۱۰، و، ابو عبدالله محمد الغرشی، شرح الغرشی علی مختصر خلیل، مصر، المطبعة القاهرة، الطبعة الاولى، ۱۳۱۶، ۴۲۴/۱، و، ابن قدامة، ۱۴۰۳، ۲۷۴/۲، و، ابن رجب، ۱۴۱۷ق، ۲۶۹/۴، ابن مفلح، الفروع، ۲/ ۶۸ المرادوی، ۱۳۷۴ق، ۳۳۷/۲.

ندارند.^۱ و مازری سبب این اختلاف با امام شافعی را در قاعده اشتراک اوقات برای جمع می‌داند. و اشتراک ثابت بین ظهر و عصر مانند مغرب و عشاء است و باران در حق همه است و پس نباید بین آن دو وقت فرقی گذاشته شود. اما نظر امام مالک این است که تنها اشتراک سبب مباح بودن جمع نیست و بدون تحقق عذر نمی‌توان جمع کرد و عذر فقط در نماز شب روی می‌دهد.^۲

به هر حال، ادله عدم جواز جمع ظهر و عصر در حضر با عذر مطر نزد مالکیه و بعضی از حنابله عبارتند از:

الف- سبب جمع فقط در مغرب و عشاء واقع می‌شود.

ب- ضعف حدیث ابن عمر که گفته پیامبر ﷺ ظهر و عصر را به سبب باران جمع کرده است.

ج- به سبب عدم صحت قیاس که عشاء و مغرب مانند ظهر و عصر می‌باشد چون مشقت در آن به سبب باران و تاریکی است.

شافعیه قایل به جواز جمع به سبب باران در ظهر و عصر نیز هستند و از حنابله قاضی و ابو خطاب و ابن تیمیه و طوخی در شرح خرقی آن را پسندیده‌اند.^۳ تاج الدین سبکی در التوشیح علی التصحیح گفته است که مذهب ما (شافعی) در جمع باران با گنجایش ترین مذاهب است چون ما جمع بین ظهر و عصر و مغرب و عشاء را جایز می‌دانیم، در حالی که امام

۱. قاضی عیاض، ۱۴۱۹، ۳۰/۳.

۲. المازری، ۱۹۹۷، ۸۴۰/۲.

۳. ابن تیمیه، المجموع، ۳۸۱/۴، و، احمد بن محمد المنقور النجدی، الفواکه العذیبه فی المسائل المفیده، دمشق، المکتب الاسلامی، ۱۳۸۰ق، ۱۱۶/۱، و، ابو اسحاق برهان الدین ابراهیم ابن مفلح، المبدع شرح المقنع، دمشق، المکتب الاسلامی، الطبعة الاولى، [دون تا].

مالک و امام احمد فقط در مغرب و عشاء و ابوحنیفه هم که به طور مطلق جمع را قبول ندارد.^۱

تعداد اندکی از فقها و محدثین قایل به منع جمع در حضر به طور مطلق در هر حالی که عذری باشد یا عذری نباشد، هستند. اما جمهور اهل سنت مخالف جمع در حضر بدون عذر هستند و در صورت عذری مانند باران و مریضی و... اشکالی نمی بینند، از جمله آن گروه، امام ابن حزم امام فقها است که فرموده است: "و اما فی غیر السفر فلا سبیل البتة الی وجود خبر فیه...." یعنی، و اما در غیر سفر اصلاً هیچ راهی و خبری در این مورد موجود نیست، که نماز عصر با ظهر تقدیم یا نماز ظهر تا وقت عصر به تأخیر انداخته شود و در وقت عصر خوانده شود و مغرب تا وقت عشاء به تأخیر انداخته شود یا نماز عشاء تقدیم شود پس هیچ مجوزی در این مورد نیست و اگر کسی جمع را بر اساس آن اخبار انجام دهد، "فقد اقدم علی الکذب و مخالفه السنن الثابتة"، یعنی، بر اساس کذب و مخالفت سنن ثابت اقدام کرده است. ما جمع بین ظهر و عصر، مغرب و عشاء را بدون ضرورت و عذر و بدون مخالفت با سنن انجام می دهیم اما به این صورت که نماز ظهر را همچنانکه پیامبر انجام داده به آخر وقتش به تأخیر می اندازیم و در وقتش می خوانیم و سلام می دهیم و اگر وقت عصر وارد شد برای عصر اذان داده و اقامه می شود و در وقتش نماز عصر را می خوانیم و به ترتیب برای مغرب و عشاء این کار را انجام می دهیم. با این روش موافق همه احادیث و یقین حق عمل شده و در این صورت است

۱. عبدوهاب بن علی تاج الدین سبکی، التوشیح علی التصحیح، دارالکتب الظاهریه، [دون نا]، ص ۳۲.

که هر نمازی در وقت خود ادا شده است. والله الحمد^۱.

همچنین از داود^۲ و خیلی از اصحاب داود^۳ نقل شده است و از جمله قول ابن حزم را که بیان کردیم. امام ترمذی هم منع جمع جز در سفر و حج را نقل کرده است و فرموده‌اند: در عمل نزد اهل علم بین نمازها جز در سفر و عرکه جمع نمی‌شود^۴. خطابی^۵ نیز از اوزاعی و اصحاب رأی، قول منع را روایت کرده است. بیهقی و حاکم^۶ به نقل از اوزاعی آورده‌اند که گفته است، از پنج قول اهل عراق و از پنج قول اهل حجاز دوری کنید که از جمله یکی از پنج قول اهل حجاز را جمع نمازها بدون عذر نقل کرده است و گفته از آن دوری کنید. پس ظاهر نظرش مشروعیت جمع با وجود عذر است، اما اینکه آیا باران را عذر می‌دانسته یا نه جای پرسش و مورد اختلاف بوده است. ابن منذر در الاوسط^۷ گفته است که ایشان آن را به عنوان عذر معتبر نمی‌داند اما ابن رجب در فتح الباری^۸ تصریح کرده که ایشان آن را معتبر می‌دانسته است.

این قول منع جمع نماز از لیث بن سعد هم آمده که از نامه ایشان به

۱. ابن حزم، المحلی، ج ۳، ص ۱۷۱، و، ج ۲، ص ۲۰۵.

۲. ابی الخطاب محفوظ بن أحمد الکلوذانی الحنبلی، الانتصار فی المسائل الکبار، تحقیق: سلیمان بن عبدالله العمیر، ریاض: مکتبه العبیکان، ۱۴۱۳ق، ص ۵۴۹.

۳. ابن عبدالبر، ۱۴۰۳، ج ۶، ص ۳۲.

۴. الترمذی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۳۵۷.

۵. الخطابی، ج ۱، ص ۲۶۵.

۶. ابو عبدالله محمد ابن عبد الله نیشابوری الحاکم، معرفة علوم الحديث، تحقیق: السيد معظم حسین، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الثانیة، ۱۳۹۷ق، ۶۵ و، البیهقی، ۱۴۲۴ق، ج ۱۰، ص ۲۵۶، شماره ۲۰۹۲۰.

۷. ابن المنذر، الاوسط، ج ۲، ص ۴۳۲.

۸. ابن رجب، ۱۴۱۷ق، ج ۴، ص ۲۶۸.

امام مالک نمایان است.^۱ و تقی الدین سبکی هم این قول را پسندیده که پسرش تاج الدین آن را نقل کرده است. اما در سفر جایز دانسته است.^۲ شوکانی^۳ نیز از مخالفان سر سخت جمع در حضر است که کتاب مستقلی هم در این مورد به نام «تشیف السمع بابطال ادله الجمع» نوشته است و شاگردش صدیق حسن خان^۴ از این رأی او پیروی کرده و همچنین مغربی^۵ و صنعانی^۶ از معاصران در کتابش بر این رأی هستند.

وجه استدلال به طریق خبر ابن عباس بر مشروعیت جمع نمازها:

جمهور فقهای مالکیه، شافعیه، حنابله و محدثان به طرق و روایات حدیث ابن عباس بر جواز جمع نماز در حضر خصوصاً با عذر باران استدلال کرده‌اند و بیهقی در سنن الکبری از بعضی از طرقش برای جواز جمع استفاده کرده است.^۷

بر اساس این احادیث، محدثان باب گذاری کرده‌اند و بابی به نام «الجمع

۱. یعقوب بن سفیان ابی یوسف بسوی المعرفه و التاريخ، تحقیق: اکرم ضیاء، بیروت، موسسه الرساله، ط: الثانيه، ۱۴۰۱، ج ۱، ص ۶۸۷. و ابن قیم، اعلام الموقعین، ج ۳، ص ۸۳.

۲. السبکی، التوشیح علی مسائل التصحیح، ص ۳۲.

۳. الشوکانی، ۱۴۰۵ق، ج ۱، ص ۱۹۴. و الشوکانی، ۱۹۷۳م، ج ۳، ص ۲۶۸.

۴. ابو الطیب صدیق بن حسن خان القنوجی، الروضه الندیبه، تحقیق: احمد شاکر، دارالمعرفه، ۱۳۹۸ق، ج ۱، ص ۲۲۸.

۵. المغربی، ۱۴۲۵ هـ.

۶. محمد بن اسماعیل صنعانی، سبل السلام، تحقیق: حلاق، دار ابن جوزی، ۱۴۱۸ق، ج ۳، صص ۱۴۶ و ۸۶ و محمد بن اسماعیل صنعانی، العده علی احکام الاحکام، تحقیق: قلمچی، الطبعه الاولى، ۱۴۱۰ق.

۷. ابن رشد القرطبی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۱۷۳. و الرملی، ۱۴۰۴ق، ج ۲، ص ۲۸۰. الهیثمی، تحفه المحتاج، ج ۲، ص ۴۰۲. و منصور بن یوسف البهوتی، الروض المربع شرح زاد المستقنع، بیروت، عالم الکتاب، ۱۴۰۵ق، ج ۱، ص ۹۰. و قاضی عبدالوهاب البندادی، الأشراف، الدمام، دار ابن عفان، الطبعه الاولى، تحقیق: مشهور سلمان، ج ۱، ۱۴۲۱ق، ص ۴۰۲، رقم ۳۲۰، البیهقی، ۱۴۲۴، ج ۳، ص ۱۶۶.

بین الصلاتین فی الحضر» گذاشته‌اند، از جمله عبدالرزاق الصنعانی در مصنفش و نسائی در السنن و ابن خزیمه در صحیحش و ساعاتی در الفتح الربانی که برخی "فی المطر" را افزوده‌اند مانند ابن خزیمه و ساعاتی. و بغوی در شرح السنه بابی به نام «الجمع بعذر المطر» و ترمذی در جامعش به عنوان «باب ما جاء فی الجمع بین الصلاتین فی الحضر» و ابو عوانه در مسندش و بیهقی در السنن الصغیر.^۱

اما بر مشروعیت نمازها در حضر با عذر "مطر" با روایت حبیب بن ابی ثابت (من غیر خوف و لا مطر) اعتراض شده است که می‌توان از دو جهت بدان‌ها پاسخ گفت:

۱- این روایت خود بنا به طریق اولی و مفهوم مخالف دلالت بر جواز جمع در حضر با عذر خوف و مطر می‌کند. چنانکه ابن تیمیه گفته است: امام احمد از این حدیث به جمع در این امور به طریق اولی استدلال کرده و این حدیث دلالت می‌کند که جمع در این امور اولی است و این از باب توجه به فعل است و اگر برای رفع حرج جمع شود، حرج حاصل از این‌ها اولاتر است که رفع شود و جمع به سبب آن‌ها که ایجاد حرج بیشتری می‌کنند اولاتر از جمع به سبب غیر آن‌ها است.^۲ یا همچنانکه در احادیث دیگری آمده که جمع در غیر این دو، دلیل بر نفی جمع در مورد آن اسباب نیست بلکه اثبات جمع در آن موارد است. وقتی که بدون وجود آن‌ها جمع

۱. الصنعانی، ۱۴۰۳ق، ج ۳، ص ۵۵۵. النسائی، ۱۲۴۸ق، ج ۱، ص ۲۹۰. ابو بکر محمد بن اسحاق ابن خزیمه السلمی، صحیح، تحقیق: محمد مصطفی الاعظمی، الملك الاسلامی، الطبعة الاولى، ج ۲، ۱۲۹۱ق، ص ۸۵. احمد عبدالرحمن البنی الساعاتی، الفتح الربانی، دار احیاء التراث العربی، ج ۵، [دون تا] ص ۱۲۱. البغوی، ۱۴۰۳ق، ج ۴، ص ۱۹۲. الترمذی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۲۵۴. ابی عوانه، ۱۴۱۰ق، ج ۲، ص ۳۵۳.
۲. ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ج ۲۴، ص ۷۶.

کرده یعنی با وجود بودن آن اسباب به طریق اولی جمع کرده، پس آن دلالت بر جمع در خوف و مطر نیز می‌کند.^۱ ابن حجر گفته: قول ابن عباس که فرمود در غیر خوف و سفر با مفهوم مخالفش دلالت بر جواز در خوف و سفر هم دارد.^۲

۲- قول ابن عباس که (تا امتش دچار حرج نشوند) به مطر هم حمل می‌شود و شامل آن هم می‌شود چون با وجود باران هم، انسان به خاطر راه رفتن در گل و لای دچار حرج می‌شود.^۳ و به خبر ابن عباس برای جمع بین نمازها در حضر و اقامت استناد شده است. و این قول ابن عباس "رأيت رسول الله جمع بين الظهر والعصر والمغرب والعشاء" دلالت بر جواز جمع دارد و از ظاهر عبارت فهمیده می‌شود که جمع پیامبر در حضر بوده است چون ابن عباس در جواب مردم استدلال کرده و لفظ "بالمدينة" تأیید می‌کند که در مدینه بوده نه در سفر. و اینکه ابن ابی شیبہ در آخرش عبارت "فی السفر" را افزوده، تفسیر خودش است. به گفته آل‌بانی این گمان ابن ابی شیبہ نیست بلکه از راوی دیگری است. اما به فرض صحتش هم چنانکه باجی در المنتقی گفته احتمال دارد که در اوقات متعددی بوده باشد.^۴

بعضی از فقهای مذاهب احادیث جمع در حضر را به عذر مطر (باران) مقید کرده‌اند و برای جمع در حضر تنها وجود عذر باران را شرط

۱. همان، ج ۲۴، ص ۸۴.

۲. المستطانی، ۱۳۷۹، ج ۴، ص ۲۷۳.

۳. البیهقی، ۱۴۱۱ق، ج ۲، ص ۶۹ و، نووی، ۱۳۴۴ق، ج ۴، ص ۳۸۰.

۴. المنتقی، ۱۴۰۳ق، ج ۲، ص ۴۵۶ و، الباجی، ۱۳۳۱ق، ج ۱، ص ۲۵۷ و، آل‌بانی، ۱۴۰۵، ج ۳، ص ۳۷.

دانسته‌اند. و حتی ابن عبدالبر مالکی اجماع علما بر عدم جواز جمع نمازها در حضر در غیر عذر باران را نقل کرده است.^۱ شافعیه نیز عذر باران را برای جمع در حضر شرط دانسته‌اند و بعضی اجماع بر آن را نقل کرده‌اند. به گفته ابن خزیمه همه علما در اینکه جمع بین نمازها در حضر در غیر باران جایز نیست اختلافی ندارند و همچنین در ادامه گفته: پس دانستیم و یقین پیدا کردیم که علما خلاف قول صحیح پیامبر اجماع نمی‌کنند. و علمای حجاز اختلاف ندارند که جمع نمازها در باران جایز است. پس جمع پیامبر را در حضر تاویل کردیم بر آن معنی که مسلمانان بر آن متفق هستند. و اما آنچه عراقیون روایت کرده‌اند که پیامبر در مدینه در غیر خوف و مطر جمع کرده است اشتباه است و خلاف قول همه اهل نماز است. ولی اگر خبر از پیامبر ثابت باشد که ایشان در حضر بدون خوف و مطر جمع کرده است، برای مسلمانان حلال نیست اگر به طرق این خبر علم پیدا کردند از جمع نمازها در حضر در غیر خوف و مطر دوری کنند. لذا هر کس این خبر را برساند که پیامبر نمازها را در غیر خوف و سفر و مطر جمع کرده و فکر کند که جایز نیست جمع نمازها بر طبق آن چه که پیامبرشان جمع کرده، این جهل است و برای کسی از مردم دنیا جایز نیست که آن را بگوید.^۲

و ترمذی در کتب سنن و جامع خویش فرموده که همه آن چه از احادیثی که بدان اشاره کرده است به آنها عمل می‌شود و اهل علم آنها را به کار گرفته‌اند، جز دو حدیث که یکی از آنها این حدیث ابن عباس است که

۱. ابن عبدالبر، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۲۱۱.

۲. ابن خزیمه، ۱۳۹۱ق، ج ۲، صص ۸۵-۸۷.

گفته: «ان النبی جمع بین الظهر و العصر بالمدينة و المغرب و العشاء من غیر خوف و لا مطر»^۱، یعنی، پیامبر نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را بدون خوف و باران جمع کرد. در این رابطه، ابن رجب شارح علل الترمذی گفته علت ضعف اسنادش نیست، ترمذی استدلال به نسخ را بیان کرده است^۲، و فقط به عمل و اقوال فقها در این زمینه پرداخته است. بعد از نقل حدیث ابن عباس گفته که حدیث ابن عباس در غیر این هم روایت شده است. جابر بن زید و سعید بن جبیر و عبدالله بن شفیق عقیلی، از ابن عباس از پیامبر در غیر آن روایت کرده‌اند. بعد حدیث حنش از عکرمه از ابن عباس از پیامبر را آورده که فرموده است: «مَنْ جَمَعَ بَيْنَ الصَّلَاتَيْنِ مِنْ غَيْرِ عَذْرِ فَقَدْ أَتَى بِأَبَا مِنْ أَبْوَابِ الْكِبَائِرِ» یعنی، هر کس نمازها را بدون عذر جمع کند دچار گناه کبیره شده است. به گفته‌ی وی حنش همان ابو علی رحبی یا حسین بن قیس است که اهل حدیث از جمله امام احمد، او را ضعیف دانسته‌اند، اما اهل علم به آن عمل کرده‌اند^۳.

تحلیل قول ابن خزیمه و ترمذی:

۱- در میان سخنان ابن خزیمه آمده "و اما آن چه عراقیون از پیامبر روایت کرده‌اند که پیامبر در مدینه در غیر خوف و مطر جمع کرده است اشتباه است و خلاف قول همه اهل نماز است." در حالی که برای ما معلوم

۱. الترمذی، ۱۴۰۳ق، ج ۵، ص ۷۳۶.

۲. ابن رجب الحنبلی، شرح علل الترمذی، تحقیق: همام سعید، الاردن، مکتبه المنار، الطبعة الاولى، ج ۱، ۱۴۰۷ق، ص ۳۲۴.

۳. الترمذی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۳۵۵، رقم ۱۸۸.

شد که جمع در غیر مطر و خوف از طرق متعددی از ابن عباس آمده است که بعضی‌ها هم صحیح هستند از جمله احادیث زیر:

الف- مسلم و ابو عوانه در صحیح شان و ابو داود، از حبیب بن ابی ثابت از سعید بن جبیر از ابن عباس.

ب- از جابر بن زید از ابن عباس که امام احمد با سند صحیح آورده است.

ج- از صالح مولی توأمه از ابن عباس که ابن ابی شیبہ و طحاوی و احمد و طبرانی با سند حسن روایت کرده‌اند.

د- از ابن زبیر از جابر به صورت مرفوع به مانند حدیث ابن عباس آمده که ابن عساکر در تاریخ دمشق روایت کرده است.

و این چهار طریق صحیح هستند و به نوعی در تأیید و شاهد آن هستند و همه آن‌ها اجماع کرده‌اند که پیامبر (ص) در مدینه بدون مطر و خوف جمع کرده است.^۱ حافظ ابن حجر (رحمت الله) در التلخیص الحبیر گفته است: امام حرمین در النہایہ فرموده که جمع را به سبب باران نفی کرده که در متن حدیث نیامده، و این به عدم مراجعه ایشان به کتب حدیث مشهور دلالت می‌کند.^۲

۲- درباره‌ی سخن حافظ ترمذی که گفته است: "کسی به آن عمل نکرده است"، همچنان که نووی در مسلم آورده از بعضی علما ثابت است که به آن احادیث عمل کرده‌اند و آن را پسندیده‌اند. و گفته‌اند: اجماع بر

۱. محمد ناصر الالبانی، تعلیقات الالبانی علی صحیح ابن خزمه، ج ۲، ص ۸۶

۲. العسقلانی، ۱۳۸۴ هـ ج ۲، ص ۵۰

ترک عمل به آن نیست، آن چنان که ترمذی گفته است^۱. در حقیقت حدیثی که صحت آن از رسول خدا ثابت شده باشد حداقل بعضی از علمای امت به آن عمل کرده‌اند، حتی اصولیان گفته‌اند: عمل اکثر امت برخلاف خبر صحیح به آن ضرری نمی‌رساند چون قولشان حجت نیست^۲.

۳- دربارهی این گفته‌ی امام ترمذی که حدیث صحیح ابن عباس با حدیث دیگری از ابن عباس تعارض دارد که از حنش از عکرمه از ابن عباس روایت شده است که: "هر کس نمازها را بدون عذر جمع کند دچار گناهی از گناهان کبیره شده"، باید گفت که از راویان آن حنش ابوعلی رجبی (همان حسین بن قیس) است که او را بسیار ضعیف دانسته‌اند. طبرانی و ابن حبان و ابویعلی و بزار و ابن ابی حاتم و خطیب بغدادی این حدیث را نقل کرده‌اند^۳.

روایت مذکور تنها از طریق حسین معروف به حنش آمده و آن هم نزد اهل نقل ضعیف است و به حدیثش استناد نمی‌شود^۴. اگرچه حاکم در المستدرک حنش را ثقه دانسته اما امام ذهبی گفته ضعیف است^۵. ابن جوزی آن را در موضوعاتش آورده است و گفته: امام احمد بن حنبل،

۱. النووی، ۱۴۰۷ ق.

۲. محمد جمال الدین القاسمی، قواعد التحذیر، بیروت، دارالکتب العلمیه، [دون تا]، ۹۱ و ۹۲. و، صدیق حسن خان، حصول المأمول من علم الاصول، القسطنطنیه، مطبعه الجوانب، ۱۲۹۶ق. و، ابن الملقن، ۱۴۱۷ق، ج ۴، ص ۸۱-۸۳.

۳. الطبرانی، ۱۴۱۵ق، ج ۱۱، ص ۲۱۶، رقم ۱۱۵۴۰. و، ابن حبان، المجرمین، حلب، دارالوعی، الطبعه الاولى، ج ۱، ۱۳۹۶ق، ص ۲۴۲. و، ابویعلی، ۱۴۰۴، ج ۵، ص ۱۳۶، رقم ۲۷۵۱. و، البزار، ۲۰۰۹م. و، الخطیب، ۱۴۰۷، ج ۲، ص ۲۹۳۶.

۴. النسائی، ۱۴۲۱ق، ج ۳، ص ۱۶۹. ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ج ۵، ص ۷۷ و ج ۱۲، ص ۲۱۰. الهیثمی، ۱۴۱۲ق.

۵. الحاکم، ۱۳۹۸.

حسین بن قیس از راویان این حدیث را تکذیب کرده است. و یکبار نیز متروک الحدیث خوانده است.^۱ دارقطنی نیز آن را متروک الحدیث خوانده است.^۲ و از جمله علمایی که ضعف آن را به صراحت بیان کرده‌اند، امام بخاری است.^۳ ابن معین هم او را ضعیف خوانده و گفته: لیس بشیء.^۴ همچنین ابن ابی حاتم، نسائی، ساجی، ابو حاکم، جوزجانی، یحیی، عقیلی، ابن عدی، ابن حبان، ابو زرعه و آلبانی او را ضعیف خوانده‌اند و بر ضعیف بودن حدیث تاکید کرده‌اند.^۵

خود امام ترمذی نیز که این حدیث را روایت کرده آن را ضعیف دانسته است. و بعد از نقل آن حدیث گفته که احمد و حسین را ضعیف دانسته‌اند و عمل اهل علم بر آن اشاره می‌کند به این که عمل اهل علم آن حدیث را تقویت کرده است.^۶ و به صراحت آمده که از جمله دلیل صحت حدیث، عمل اهل علم به آن حدیث است هر چند به اسنادش اعتماد نشود.^۷ اما

۱. عبدالرحمن بن علی بن محمد ابن جوزی، *الموضوعات فی الأحادیث المرفوعات*، تحقیق: نورالدین شکری بن بواجیلاد، ریاض، مکتبة أضواء السلف، ج ۴، ۱۴۱۸ هـ، ج ۲، ص ۱۰۱.

۲. الدارقطنی، ۱۴۰۳ق، ج ۱.

۳. البخاری، ۱۴۲۶ق، ص ۳۴. البخاری، *التاریخ الکبیر*، ۳۹۳/۱/۲.

۴. أبو زکریا یحیی بن معین، *تاریخ*، محقق: أحمد محمد نور سیف، مکه: مرکز البعث العلمی، ۱۳۹۹ ق، ج ۲، ص ۱۱۸، رقم ۸۶۵.

۵. العقیلی، ۱۴۰۴ق، ج ۱، ص ۲۴۸. و، الزیلعی، ۱۳۹۳ق، ج ۲، ص ۱۹۳. الألبانی، ۱۴۱۲ق، رقم ۴۵۸۱. ابن ابو حاتم، ۱۳۷۱ق، ۶۳۳/۲. النسائی، ابو عبدالرحمن احمد بن شعیب، الضعفا و المتروکین، تحقیق: محمود ابراهیم، حلب، دارالوعی، الطبعة الاولى، ۱۳۹۶ ق، ص ۳۴. المسقلانی، احمد بن علی بن حجر، *تهذیب التهذیب*، دارالفکر، الطبعة الاولى، ج ۲، ۱۴۰۴ق، ص ۳۱۴. الدارقطنی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۳۹۵. ابن عدی، ۱۴۰۹ق، ج ۲، ص ۷۶۴. ابن حبان، ۱۳۹۶ق، ج ۱، ص ۲۴۲.

۶. الترمذی، ۱۴۰۳ق، رقم ۱۸۸.

۷. جلال الدین عبدالرحمن سیوطی، *التعقیبات علی الموضوعات ابن الجوزی*، تحقیق: عبدالله شعبان، دار مکه المکرمة، المنصورة / مصر، ط ۱، ۱۴۲۵ هـ، ص ۵۱.

این قول در احادیثی است که احتمال ضعف در روایت دارند یا تنها از یک طریق روایت شده‌اند که با عمل سلف صالح جبران می‌شود اما در احادیثی که اطمینان به ضعفش زیاد باشد امکان جبرانش نیست همان طوری که در این روایت است.^۱ پس بر اساس آن چه نقل شده با وجود صحت یکی و ضعف دیگری هیچ تعارضی بین این دو حدیث وجود ندارد.

تأویل‌های خبر ابن عباس:

در مورد حدیث ابن عباس همان گونه که امام نووی فرموده است علما براساس مذهب خود در مورد آن اقوال و تأویل‌های زیادی نوشته‌اند، از جمله:

اول، بعضی از آن‌ها حدیث را بر جمع با عذر باران تأویل کرده‌اند، و این نزد جماعتی از کبار متقدم مشهور است. اما آن هم ضعیف است چون در روایت دیگری "من غیر خوف و لامطر" آمده است.

دوم، بعضی هم گفته‌اند که در زمان ابری بودن هوا بوده که ظهر را خوانده‌اند سپس ابرها کنار رفته‌اند و معلوم شده که وقت عصر رسیده پس آن را هم خواندند. اما این هم باطل است چون به فرض احتمال آن در مورد ظهر و عصر باشد، در مورد مغرب و عشاء این احتمال وجود ندارد. پس رد است چون در حدیث، مغرب و عشاء نیز آمده است.

سوم، بعضی هم به تأخیر اولی به آخر وقتش تأویل کرده‌اند که اگر آن را تمام کرد وقت دومی هم می‌رسد، و آن را می‌خوانند که در این صورت نمازشان به صورت جمع بوده است و این نیز باطل است چون مخالف

^۱. عمر بن حسن شیخ فلاکه، الوضع فی الحدیث، دمشق، مکتبه الفزالی، ج ۲، ۱۴۰۱، ص ۲۵۵.

ظاهر حدیث است و احتمال آن را ندارد. و مخالف فعل ابن عباس است که هنگام خطبه آن را گفته و به این حدیث برای درستی کارش استدلال کرده و ابی هریره آن را تصدیق کرده و عدم انکارش در این تأویل، صریح است.

چهارم، بعضی هم آن را به عذر مریضی تأویل کرده‌اند و این قول امام احمد بن حنبل و قاضی حسین، مختار خطابی، متوکی و رویانی از اصحاب امام شافعی است. و این قول مختار و برگزیده در تأویل این حدیث است، به دلیل ظاهر حدیث و فعل ابن عباس و موافقت ابی هریره و این که مشقّت آن بیشتر از باران است.

امام نووی این تأویل را در "روضه الطالین" هم آورده اما در "المجموع" حدیث را در رفتن راه گلی تأویل کرده است. و این به پیروی از بیهقی در تأویلش است.^۱ اما از بین این دو رأی امام نووی، رأی اخیر ایشان همان تأویل مریضی است چون روضه الطالین را بعد از المجموع تألیف کرده و این از مقدمه الرّوضه فهمیده می‌شود و شرح مسلم هم متأخر از همه است که بعد از سال ۶۷۴ تألیف کرده که از کلامش^۲ فهمیده می‌شود و روضه را در سال ۶۶۹ تألیف کرده هم چنان که در آخرش گفته است^۳ و این تأویل را بیشتر شافعیه و حنابله پذیرفته‌اند.^۴

۱. نووی، ۱۴۰۷ق، ۲۱۸/۵-۲۱۹.

۲. همان، ۵۷/۱۲.

۳. نووی، ۱۳۸۶ق، ۳۱۶/۱۲.

۴. شمس الدین الکرمانی، شرح الکرمانی علی صحیح البخاری، مصر، المطبعة المصرية، الطبعة الاولى، ۱۳۵۲ق، ۱۹۲/۴. و، السیوطی، تنویر الحوالک علی شرح موطا، بیروت، دارالفکر، [دون تا]، ۱۶۲/۱. و، ابن مفلح، المبدع شرح المقنع، ج ۲، ص ۱۱۸.

اما ابن حجر تأویل امام نووی را ضعیف دانسته است و گفته که: جای تأمل است چون اگر پیامبر (ص) بین نمازها را به سبب مریضی جمع کرده چرا همراه ایشان نماز خواندند مگر همه آنها این عذر را داشتند.^۱ همچنین العینی هم در عمده القاری گفته که: تاویلشان به مریضی مخالف حدیث است.^۲

پنجم، بعضی هم گفته‌اند که مراد نه باران زیاد و نه مداوم است که شاید در هنگام وقت دومی قطع شود و معلوم است که ظاهر لفظ (و لا مطر) هر بارانی را می‌رساند اگر چه کم باشد.^۳

ششم، بعضی نیز به هر حاجت و کار و نیازی و حرجی که خوف فوت نماز می‌رود تاویل کرده‌اند و این قول ترجیح داده شده‌ی ما است. علمای ما کسانی از متقدم را که بر این رای بوده‌اند ذکر کرده‌اند. به گفته‌ی امام نووی گروهی از ائمه جمع در حضر را به سبب حاجت برای کسانی که آن را عادت خویش نسازند از جمله از قول ابن سیرین و اشهب مالکی و خطابی از قفال شاشی کبیر از اصحاب امام شافعی از ابی اسحاق مروزی و از جماعتی از اهل حدیث و ابن منذر روایت کرده‌اند.^۴

در این باره از خطابی و ابن منذر نقل کرده‌اند و ابن تیمیه این رأی را پذیرفته است و از آن به طور خیلی قوی دفاع کرده است.^۵ و این رای در

۱. المسقلائی، ۱۳۷۹، ج ۲، ص ۲۴۲.

۲. العینی، عمده القاری، ج ۵، ص ۳۱.

۳. الکاند هلوی، ۱۴۰۰ق.

۴. همان، ج ۵، ص ۲۱۹.

۵. الخطابی، ۱۴۰۱ق، ج ۱، ص ۲۶۵، و ابن المنذر، الاوسط، ج ۲، ص ۴۲۳، و ابن تیمیه، ۱۳۹۸ق، ج ۲۴، ص ۷۶، و ابی عبدالله محمد ابن قییم، زاد المعاد، بیروت، دارالکتاب العلمیه، [بی تا]، ج ۱، ص ۱۳۳.

روایت سعید بن مسیب و ابن شیبیه تحت عنوان "فی الراعی یجمع بین الصلاتین" آمده است. در این روایت آمده که شخصی به خدمت ابن مسیب آمد و پرسید: من شتر چرانم تا شب مشغول دوشیدن آن‌ها هستم می‌توانم نمازها را جمع کنم فرمود: اگر خوف فوت نماز را داشتی آن‌ها را جمع کن.^۱

ابن منذر آورده است که جمع نمازها در حضر مباح است هر چند سببی و علتی نباشد چون اخبار از رسول الله ﷺ ثابت شده‌اند که ایشان نمازها را در مدینه جمع کرد، و از ابن عباس جمع بین نمازها در حضر روایت شده است و پرسیده شد چرا؟ فرمود تا امت پیامبر در حرج نباشند. و هم‌چنین از ابن سیرین روایت کردیم که اشکالی ندیده است، اگر نمازها را جمع کنند به سبب حاجت یا چیزی در صورتی که آن را عادت خویش نسازند.^۲

شیخ احمد شاکر در شرح و تحقیقشان بر جامع ترمذی بعد از ذکر اسماء قایلان به جواز جمع به سبب عذر و حاجت فرموده است: و این صحیح است که از حدیث (ابن عباس) گرفته شده است و اما تأویل به مریضی یا عذری و... هیچ دلیلی ندارد. عمل به این حدیث جمع به سبب حاجت خرج‌های بسیاری از مردم را بر می‌دارد. و آن رخصت و کمک به انجام طاعت است اگر عادت خویش نسازد هم چنان که ابن سیرین فرموده است.^۳ ابن عباس که این حدیث را روایت و برای جمع نماز به آن

^۱ ابن ابی شیبیه، ۱۴۰۹ق، ج ۲، ص ۴۵۹.

^۲ همان، ج ۲، صص ۴۳۲-۴۳۴.

^۳ الترمذی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، صص ۳۵۸-۳۵۹.

استدلال کرده است در سفر و باران نبود بلکه برای مسلمانان خطبه‌ای می‌داده که به معرفتش نیاز داشتند و این از جمله حاجاتی است که نزد ایشان جمع در آن جایز است تا امت پیامبر به حرج نیافتند (أراد ان لا یحرج أمته).

حتی ابن تیمیه، جمع در عرفه و مزدلفه را به سبب خوف و باران و سفر ندانسته بلکه می‌فرماید جمع کردند، تا حرج از امتش رفع شود.^۱ بر این اساس اگر کسی در حضر (اقامت) نیاز به جمع داشته باشد برای رفع حرج می‌تواند جمع کند به سبب قول ابن عباس که بعد از ذکر حدیث فرمود «أراد ان لا یحرج أمته» یا در قولی دیگر «لئلا تکون امتی فی حرج». لذا اولاً اصل بر این است که نمازها در وقت‌های معینی که دارند خوانده شود هم چنان که خداوند فرموده است «إِنَّ الصَّلَاةَ کَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ کِتَاباً مَّوقُوتاً»^۲ مگر به سبب عذر و حاجتی. دوماً در این جا فرق اساسی بین اهل سنت و اهل تشیع در اوقات نماز است، اهل تشیع جمع را در هر وقتی و هر حالی بدون وجود عذر یا حاجتی قبول دارند، اما اهل سنت حتی قایلانشان به مشروعیّت جمع در غیر خوف و مطر، وجود مجوز شرعی و حاجت و نیاز را برای جمع شرط دانسته‌اند. در این رابطه ابن عبدالبر گفته است: «اما در مورد جمع نمازها در حضر علما اجماع دارند که بدون عذر هرگز جایز نیست مگر گروه اندکی که نظرشان شاذ است».^۳ و مازری مالکی در شرح التلقین گفته است: و اما هر کس نمازها را بدون

^۱ ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ۷۷/۲۴.

^۲ سوره‌ی النساء، آیه‌ی ۱۰۳.

^۳ ابن عبدالبر، ۱۳۸۷ق، ۲۱۰/۱۲. ابن عبدالبر، ۱۴۰۳، ۲۹/۶.

ضرورت جمع کند از آن نهی می‌شود و به خاطر آن ادب می‌شود.^۱ خطابی نیز در أعلام‌الحديث می‌گوید: «جمع نمازها جز با سبب عذری جایز نمی‌باشد.»^۲ در نهایت، آلبانی می‌فرماید: بدان، حدیث ابن عباس که دلالت بر جمع نماز در هنگام اقامت برای رفع حرج است به طور مطلق نیست و این نکته قابل توجه و مهمی است.^۳

جمع بین ظهر و عصر در حدیث صحیح وارد شده و خود آن‌ها دلالت بر مشروعت بین مغرب و عشاء می‌کند مانند خبر ابن عباس. به همین سبب امام مالک به خاطر فرق گذاشتن بین نماز روز و شب و اینکه که حدیث را روایت کرده و قسمتی را تأویل کرده است و آن را تخصیص داده، مورد انتقاد امام شافعی قرار گرفته است. وی بعد از قول ابن عباس (جمع رسول الله بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء من غیر خوف و لا سفر) گفته: به نظرم در باران بوده است (أری ذلک کان فی المطر). امام شافعی گفته است: چرا مالک نه عمومیت حدیث و نه تأویلش (تخصیصش) را اتخاذ نکرده است، بلکه فقط بعضی را تأویل کرده است یعنی قسمت "جمع بین الظهر و العصر" و این روش با اجماع جایز نیست.^۴ ابن رجب گفته: جای تعجب است که امام مالک حدیث ابن عباس را بر جمع به سبب باران حمل کرده و در مورد ظهر و عصر قبول نکرده

^۱ المازری، ۱۹۹۷م، ۸۲۸/۲ - ۸۲۹.

^۲ ابی سلیمان الخطابی، أعلام‌الحديث فی شرح‌النجاری، تحقیق: محمد بن سعد، جامعه ام القرى، الطبعه الاولى، ۱۴۰۹ق، ۴۲۷/۱.

^۳ آلبانی، ۱۴۱۵ق، ۳۵۸/۳.

^۴ القرطبی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۱۷۳.

در حالی که حدیث در جمع ظهر و عصر و مغرب و عشاء صراحت دارد.^۱ پس با توجه به تفسیر امام مالک، حدیث ابن عباس به سبب ضرورت باران مقتضی جمع بین ظهر و عصر و بین مغرب و عشاء نیز هست.^۲ به همین علت و ثبوت احادیث دیگری که دلالت بر جواز می‌کند، ضعیف حدیث ابن عمر ضرری به آن نمی‌رساند. بلکه از ابن عمر آمده که فرموده است: ان النبی جمع فی المدینه بین الظهر و العصر فی یوم مطیر.^۳ و انه جمع بین المغرب و العشاء فی لیلہ مطیرہ.^۴

ادله مخالفان جمع نمازها:

مخالفان جمع بین نمازها به ادله بسیاری از کتاب و سنت و اقوال صحابه استناد کرده‌اند و مانعان جمع در حضر با عذر به فعل بعضی صحابه استناد کرده‌اند و خبر ابن عباس را بر جمع صوری حمل کرده‌اند. مانعان جمع به موارد زیر استناد کرده‌اند:^۵

۱- آیه شریفه (حافظوا علی الصلوات و الصلوات الوسطی) یعنی، بر نمازها توجه کامل داشته باشید بع خصوص نماز وسطی (صبح).

۱. ابن رجب، ۱۴۱۷، ج ۴، ص ۲۶۹.

۲. الباجی، ۱۳۳۱ق، ج ۱، ص ۲۵۷.

۳. محمد بن عبدالهادی، تنقیح التحقيق، الامارات العربیة، المکتبه الحدیثه، الطبعة الاولى، تحقیق: عاصر حسن جبری، ج ۲، ۱۴۰۹ ق، ص ۱۸۶.

۴. المسقلانی، ۱۳۸۴ هـ ۵۰/۲.

۵. الشیبانی، ۱۳۸۵ق، ج ۱، ص ۱۶۴. یعقوب بن ابراهیم، ۱۳۵۵. عبدالفتی الفنیمی المدینانی، الباب فی شرح الکتاب، بیروت، المکتبه العلمیه، ج ۱، ۱۴۰۰ق، ص ۲۲۰. السرخسی، ۱۳۴۵ق، ج ۱، ص ۱۴۹. محمد امین ابن عابدین، حاشیه ابن عابدین، بیروت، دارالفکر، الطبعة الثانیة، ج ۱، ۱۳۸۶ق، ص ۱۹۴. ابن الهمام، شرح فتح القدیر، ج ۲، ص ۲۰.

۶. سوره بقره، آیه ۲۳۸.

۲- و آیه (إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْقُوتًا)^۱ یعنی، نماز برای اهل ایمان حکمی معین و واجب است.

۳- حدیث جبریل از جابر بن عبدالله درباره مواقیت نماز که: "إِنَّ جَبْرِيلَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَمَامَ النَّبِيِّ فِي الصَّلَاةِ يَوْمِينَ مَتَوَالَيْنِ بَيْنَ لَه فِي أَوَّلِهِمَا أَوَّلَ الْأَوْقَاتِ وَ فِي ثَانِيهِمَا آخِرَ هُمَا وَقَالَ لَهُ الْوَقْتُ بَيْنَ هَذَيْنِ الْوَقْتَيْنِ"^۲. یعنی، جبریل علیه السلام پشت سرهم دو روز برای پیامبر امامت کرد. و اول وقت نمازها و آخر وقت آنها را برایش بیان کرد و به ایشان گفت وقت نماز بین این دو وقت است. اما ترمذی از امام بخاری نقل کرده که صحیح ترین حدیث در مواقیت نماز، حدیث جابر است.^۳ و حاکم صحیح دانسته و ذهبی با آن موافقت کرده است.^۴

۴- و مانند آن از ابن عباس آمده که فرموده است: "قَالَ رَسُولُ اللَّهِ أَمَامَنِي جَبْرِيلُ عِنْدَ الْبَيْتِ مَرَّتَيْنِ ثُمَّ قَالَ: يَا مُحَمَّدُ هَذَا وَقْتُ الْأَنْبِيَاءِ مِنْ قَبْلِكَ وَالْوَقْتُ فِيمَا بَيْنَ هَذَيْنِ الْوَقْتَيْنِ."^۵ یعنی، رسول خدا فرمود جبریل در منزل دو بار برایم امامت کرد و فرمود: ای محمد این وقت نماز پیامبران قبل از توست و وقت نمازها، بین این دو وقت است. ترمذی آن را حسن صحیح و حاکم صحیح دانسته و اما ذهبی با آن موافقت کرده است.^۶

۱. سوره نساء، آیه‌ی ۱۰۳.

۲. التلکاتی، ۱۴۲۱، ۲۵۵/۱. و، امام احمد، مسند، ۳۳۰/۳. و، البیهقی، ۱۴۲۴، ۲۴۸/۱-۲۴۹-۲۷۲-۳۷۲. و، الدار قطنی، ۱۴۰۳، ۳۵۹/۱. محمد بن ابن حبان، صحیح، محقق: احمد شاکر، ناشر: دارالمعارف، ۱۳۷۲. و، ابن خزیمه، ۱۳۹۱ق، ۳۵۳.

۳. الترمذی، ۱۴۰۳، ج ۱، ص ۲۸۱، رقم ۱۵۱.

۴. الحاکم، ۱۳۹۷ق، ۱۹۵/۱-۱۹۶.

۵. ابو داود، ۱۳۰۶، ۱۰۷/۱. رقم ۱۳۹۳. امام احمد، مسند، ۳۳۲/۱-۳۵۴. الدار قطنی، ۱۴۰۳، ۲۵۸/۱.

۶. الترمذی، ۱۴۰۳، ۲۷۸/۱. رقم ۱۴۹. حاکم، ۱۳۹۷ق، ۱۹۳/۱.

وجه استدلال در دو آیه و دو حدیث بیان اول و آخر اوقات نمازها توسط جبریل با قول (الوقت بین هذین الوقتین) است. که مقتضی عدم جواز خارج کردن نمازها از وقت شان به صورت تقدیم و تأخیر است. و حصر و محدودیت وقت نمازها در اوقات تعیین شده را می‌رساند پس جمع نمازها منع شده چون خارج کردن یکی از آن دو از وقتش است. در حاشیه ابن عابدین آمده است که: جمع در غیر عرفه و مزدلفه جایز نیست چون اوقات نماز بدون هیچ اختلافی ثابت هستند و خارج کردن نمازها از وقتش جز با نص قطعی جایز نیست که از امر ثابت با امر احتمالی، خروج شایسته نیست و هر کسی که ذره‌ای از بوی علم را احساس کرده جز این نمی‌گوید. و هر حدیثی که در این مورد آمده احتمالی است، هر چند احتمال صحیح بودن آن باشد (قطعی صدور باشند) اما نص قطعی دلاله نیستند.^۱

الکاسانی در بدائع الصنائع یک دلیل منع جمع را همان اوقات قطعی نمازها با دلائل مقطوع از کتاب و سنت متواتر و اجماع می‌داند که تغییر اوقاتشان به نوعی از استدلال یا با خبر واحد فاسد است و سفر و مطر هم تاثیری در اباحه فوت نماز از وقتش ندارد.^۲ پس آنها با وجود عذری که ذکر کردیم، جمع بین نمازها را جایز نمی‌دانند. و آن چه از خبر واحد روایت شده در مقابل دلیل مقطوع قبول نمی‌شود یا اگر قبول هم کنند تاویل می‌کنند که جمع بین آنها فعلی است نه وقتی.

۵- امام مسلم در باب قضای نماز فوت شده و استحباب و تعجیل

^۱ ابن عابدین، ۱۳۸۶، ۳۸۲/۱.

^۲ علامه‌الدین ابوبکر الکاسانی، بدائع الصنائع، بیروت، دارالفکر، ج ۱، ۱۴۱۷ق، ص ۱۲۷.

قضایش از ابی قتاده آورده که پیامبر فرموده است: "أما إنه ليس في النوم تفریط، إنما التفریط على من لم يصل الصلاة حتى يجيء وقت الصلاة الأخرى." ^۱ و با لفظ دیگری آمده، "ليس في النوم تفریط إنما التفریط في اليقظة." ^۲ یعنی، در خواب تفریط و کوتاهی نیست، تفریط را کسی انجام داده که نماز را تا آمدن وقت دیگری نخوانده یا در لفظی دیگر، در خواب بودن تفریط نیست تفریط در زمان بیداری است. که ترمذی این قسمت حدیث را حسن صحیح دانسته است.

وجه استدلال در حدیث فوق این است که کسی گناه کرده است که عمداً نماز را از وقتش به تأخیر اندازد. به سبب وصفش به این که مفرط است، که مقتضی عدم جواز جمع نمازها به صورت تأخیر است چرا که در آن تأخیر نماز اولی از وقتش است. و از آن به طریق اولی عدم جواز جمع به صورت تقدیم گرفته می‌شود چون خواندن نماز دومی قبل از وجوبش است. ^۳

۶- حدیث عبدالله بن مسعود که فرموده است: "ما رأيت رسول الله صلى صلاه لغير ميقاتها إلا صلاتين: جمع بين المغرب والعشاء بالمزدلفه و صلى الفجر يومئذ قبل ميقاتها." ^۴ یعنی، رسول خدا را ندیدم نماز را در غیر وقتش بخواند جز دو نماز: جمع مغرب و عشاء در مزدلفه و نماز فجر

۱. مسلم، صحیح، ۴۷۳/۱ - رقم ۳۱۱.

۲. ابو داود، ۱۳۰۶، ۴۴۱. و، الترمذی، ۱۴۰۳، ۱۷۷. نسائی، ۱۴۲۱، ۲۹۴/۱. ابن ماجه، ۱۳۵۹، ۶۹۸ امام احمد، مستند، ۲۹۸/۵ - ۳۰۲ - ۳۰۵ - ۳۰۹.

۳. ابن الهمام، شرح فتح القدیر، ۲۰/۲.

۴. محمد بن اسماعیل البخاری، صحیح، تحقیق: محمد زهیر الناصر، دارطوق، الطبعة الاولى، ۱۴۲۲ق.

۱۶۸۲. و، مسلم، صحیح مسلم، ۱۲۸۹.

که در آن هنگام قبل از وقتش خواند. وجه استدلال در آن این است که ابن مسعود وقوع جمع از رسول خدا در غیر مزدلفه را نفی کرده است و این دلالت می‌کند که جمع در غیر آن‌ها ممنوع است چون نماز از وقتش خارج می‌شود.

۷- از ابن عباس آمده که رسول خدا فرموده است: "من جمع بین صلاتین من غیر عذر فقد أتى باباً من ابواب الکبائر."^۱ یعنی، هر کس نمازها را بدون عذر جمع کند دچار گناه کبیره شده است. که حنش بن قیس ابو علی رجبی یا حسین بن قیس از روایانش است که ترمذی آن را روایت کرده و فرموده نزد اهل حدیث ضعیف است و نزد اهل علم به آن عمل شده است.^۲

۸- از ابی قتاده عدوی آمده که فرموده است: "سمعت قراهه کتاب عمر بن الخطاب رضی الله عنه، ثلاث من الکبائر الجمع بین الصلاتین و الفرار من الزحف و النهبه."^۳ یعنی، قرائت نوشته عمر ابن خطاب را شنیدم که فرموده بود سه مورد از گناهان کبیره است: ۱- جمع بین دو نماز ۲- فرار از جهاد ۳- غارت و گرفتن مال دیگری به ناحق. در این رابطه حافظ ابن حجر گفته که بکر بن عبدالله مزنی از عمر نشنیده است.^۴

۹- از عبدالله بن مسعود آمده است که: "لا جمع بین الصلاتین الا بعرفة، الظهر و العصر." یعنی، جمعی بین دو نماز نیست جز نماز ظهر و

^۱ الترمذی، ۱۴۰۳، ۳۵۶/۱، شماره ۱۸۸.

^۲ شعبی، ۱۳۸۵ق، ۱۶۵/۱. و البهقی، ۱۴۲۴ق، ۱۶۹/۳. المنعتی، ۱۴۰۳، ۵۵۲/۲. ابن ابی شیبہ، ۱۴۰۹، ۴۵۹/۲.

^۳ العسقلانی، ۱۴۱۸ق، ۱۷۹/۱. بوسیری، ۱۴۱۹ق، ۴۸۶/۲، رقم ۲۱۱۹.

^۴ همان، ۱۶۵/۱.

عصر در عرفه. سید مهدی حسن گیلانی قادری در تعلیقاتش بر "الحججه علی اهل المدینه" ابو یوسف گفته است که: از عجائب دنیا این است که ابن مسعود این را گفته باشد.^۱

۱۰- لیث بن سعد جمع نمازها را در حضر به سبب عدم ورود از صحابه حتی در صورت حاجت و سبب هم منع دانسته و آن در نامه‌اش به امام مالک آمده است. مفهوم کلی این نامه این است که هرگز صحابه‌ای در شب بارانی بین نماز مغرب و عشا را جمع نکرده است.^۲

۱۱- حنفیه و ابن حزم منع کرده‌اند به سبب حمل خبر ابن عباس بر جمع صوری، که ظهر را تا آخر وقتش به تاخیر انداخت و عصر را در اول وقتش فوری خواند. کسانی بعد از ایشان از جمله ابن ماجشون، طحاوی و ابن سید الناس آن را تایید کرده‌اند. قرطبی آن قول را حسن و پسندیده و ابن حجر اولی دانسته‌اند. شوکانی، عینی، صنعانی، کشمیری و صدیق حسن خان از مدافعان این تاویل هستند.^۳

۱۲- و در نهایت، مخالفان جمع نمازها بیان کرده‌اند که احادیث جمع در نوعی از اضطراب واقع شده‌اند و در بعضی از احادیث از ابن عباس آمده که: "جمع بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء من غیر خوف و

^۱ همان، ۱۶۵/۱.

^۲ ابن قیم، اعلام الموقعین، ۸۲/۳، و، قاضی عیاض، ۱۲۸۷ق، ۴۱/۱-۴۴.

^۳ ابن رجب، ۱۴۱۷ق، ۲۴/۲، و، الشوکانی، ۱۹۷۳ق، ۳/ ۳۶۰، و، صنعانی، ۱۴۱۸ق، ۱۴۱۸ق، ۴۲/۲. کشمیری، ۱۴۲۶ق، ۱۱۱/۲. ابی الحسن نور الدین بن عبدالهادی السندی، حاشیه السندی علی التسلی، ذیل سنن التسلی، دارالفکر، الطبعة الاولى، ۱۳۴۸ق، ۲۸۶/۱. یعنی، عمده القاری، ۳۱/۵. ابی الطیب صدیق بن حسن خان القنوجی، فتح اللام شرح بلوغ المرام، المدینه، المکتبه العلمیه، ۱۹۵/۱، و، حسن خان القنوجی، ۱۳۹۸ق، ۷۴/۱.

لا سفر"، و در بعضی دیگر: "جمع بین الظهر و العصر و المغرب و العشاء بالمدينة من غیر خوف و لا مطر"، آمده است. لذا آنها به این دلیل جمع را جایز ندانسته‌اند. و به گفته‌ی آنها بین حدیث ابن مسعود، "ما رأیت رسول الله ﷺ صلی صلاة لغير وقتها الا بجمع"، و بین باقی احادیث که جمع را جایز می‌دانند، تعارض وجود دارد و گفته‌اند: حدیث ابن مسعود به سبب فقیه‌تر بودنش نسبت به راویان دیگر احادیث جمع، و به سبب این که به احتیاط نزدیک‌تر است، ترجیح دارد.^۱

جواب و رد ادله‌های مانعان جمع نمازها:

جواب دلیل اول و دوم و سوم و چهارم و پنجم مانعان جمع، که خلاصه‌ی آنها رد منع جمع در حضر است به دلیل آن‌چه از احادیث توقیت نماز که با تواتر ثابت شده است و پس ترک آن‌ها با خبر واحد جایز نیست، این است که همگی حق و درست هستند اما اوقات نماز که پیامبر با قول و فعلش بیان فرمود به سبب حال و احوال بعضی‌ها، دو نوع هستند: الف- اوقات سعت و سلامتی و رفاه و ب- اوقات عذر و ضرورت. که احادیث بیان شده از نوع اول هستند. برای هر یک از آن‌ها احکام جداگانه‌ای هست همان گونه که واجبات و شروط نماز بر حسب قدرت و ناتوانی فرق می‌کند اوقاتش هم این چنین است. دو نوع وقت داریم، پنجگانه و سه گانه که در قرآن هم به آن اشاره شده است.^۲ که اوقات پنجگانه برای اهل

۱. ابن الهمام، شرح فتح القدر، ۲۰/۲.

۲. القرطبی، ۱۹۸۸ق، ج ۱۰، ص ۳۰۴. و، شهاب الدین السید محمود الاکوسی البغدادی، روح المعانی، بیروت، دار الفکر، ۱۳۹۸ق، ۱۳۲/۱۵. و، ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ۲۵/۲۴.

سعت و رفاه، و اوقات سه گانه برای صاحبان عذر است که در سنت به تفصیل به بیان اسبابش پرداخته شده است. لذا احادیث جمع دربارہ‌ی عذرہا و ضرورت‌ها هستند و سنت بعضی از آن را تبیین می‌کند نہ رد.^۱

همچنین امام شافعی این احادیث موافقت متواتره را بر غیر حالتی حمل کرده که احادیث جمع در مورد آن‌ها آمده است. پس تعارضی که حنفیه به آن استناد می‌کنند، واقع نشده است. هنگامی که رسول خدا در مدینه در حالت امن و مقیم بودن جمع کرده جز بر مخالفت این حدیث با تعیین اوقات جبریل، حمل نمی‌شود یا این که حالتی که در آن جمع کرده با آن حالت فرق داشته و این چنین بوده است. پس جایز نیست که گفته شود جمع ایشان (ص) در حضر مخالف آن آیات و احادیث است و برای جمع ایشان در حضر علت جداگانه‌ای وجود دارد که آن جز باران نمی‌باشد.^۲

در این رابطه ابن قدامه فرموده است: "احادیث متواتره را ترک نمی‌کنیم بلکه آن‌ها را تخصیص می‌دهیم و تخصیص متواتر با خبر صحیح به اجماع جایز است و هم چنین تخصیص کتاب با خبر واحد به اجماع جایز است و تخصیص سنت با سنت به طریق اولی جایز است."^۳ و ابن عربی فرموده است: "استناد اهل عراق به این که اوقات نمازها از طریق متواتر ثابت شده پس با احادیث جمع چون آحاد هستند نسخ نمی‌شود و جواز جمع در عرفه از طریق نقل تعداد کافی و تواتر است، این غلط است چون هم‌چنان

۱. ابن قیم، اعلام الموقعین، ۴۲۳/۲.

۲. الشافعی، ۱۴۰۴ ق، ۹۴/۱.

۳. ابن قدامه، ۱۴۰۳ ق، ج ۲، ص ۲۷۳. و ابو اسحاق ابراهیم بن موسی الشاطبی، الموافقات، تحقیق: ابی عبیده مشهور آل سلمان، الطبعة الاولى.

که اوقاتش به صورت متواتر ثابت شده هم چنین تعداد نمازها هم با تواتر ثابت شده اما به نمازها، وتر را افزوده‌ای و شش عدد شده است پس جمع با احادیث صحیح متعدد اولاتر است.^۱

امام ابن قیم بعد از ذکر احادیث جمع رسول الله گفته است: همه این سنن در نهایت صحّت و صراحت هستند و تعارض برای آنها نیست اما بعضی‌ها به خاطر این که جزو آحاد هستند رد کرده‌اند که اوقات نماز با تواتر ثابت شده‌اند. مانند حدیث امامت جبریل علیه السلام برای پیامبر صلی الله علیه و آله و تعیین اوقات هر یک از نمازها و مانند حدیث عبدالله بن عمر، و این بیان از طریق قول و فعل پیامبر است. و این احادیث محکم و صریح در تفصیل اوقات بین امت به صورت اجماع هستند و در اوقات نماز به آنها استناد کرده‌اند. و احادیث جمع که مراد از آنها جواز جمع در فعل یا وقت است، مجمل و محتمل و غیر صریح هستند. پس چگونه احادیث صریح و مبین برای احادیث مجمل و محتمل ترک می‌شود و آیا این جز ترک محکم و اخذ متشابه نیست؟ اما جواب عقلانی این بوده است که همه این‌ها حق و درست است و از طرف خداوند است و هر آنچه از طرف خدا باشد اختلاف در آن نیست. اما کسی که این مواقیت را با قول و فعل تعیین فرموده همان کسی است که جمع را با قول و فعلش تشریع کرده است. پس بعضی از سنت گرفته می‌شود و بعضی ترک می‌شود. و چنانچه اشاره شد، اوقاتی که پیامبر با قول و فعلش بیان فرموده بر حسب احوال مکلف یا اوقات سعت و رفاه هستند یا اوقات عذر و ضرورت که هر یک از آنها

۱. ابن العربی، ۱۹۹۲ م، ۱/۳۲۵.

احکام مخصوص به خود دارند و همان گونه که واجبات و شروط نماز بر حسب تفاوت قدرت و عجز متفاوت است اوقاتش هم این چنین است. پیامبر اوقاتی را بیدار می‌شد و نماز می‌خواند و آن اوقات غیر از اوقات نماز پنج گانه است.^۱

و جواب دلیل ششم، به حدیث ابن مسعود مربوط می‌شود که دلالت بر حصر نمازها در مزدلفه و نفی جمع در غیر آن دارد. جای شک نیست و اجماع است که پیامبر بین ظهر و عصر در عرفه را جمع کرده است اما در حدیثش نیامده پس حصرش درست نیست. و کسی اقامه نماز صبح را قبل از فجر نگفته و ثابت نیست که ایشان نماز صبح را قبل از فجر خوانده باشد و در این دو مورد اجماع است. لذا ثبوت شهادت به غیر از آن، بر خلاف قول ایشان است که پیامبر بین نمازها در سفر و حضر جمع کرده و از حدیث ابن عمر و انس و ابن عباس که مانند ایشان صحابه بوده‌اند ثابت است.^۲

امام ذهبی بعد از ذکر تعریف و تمجید از علم و تفقه ایشان (ابن مسعود) می‌نویسد، با وجود این، فتاوی منفرد از ایشان ثابت است که تنها ایشان به آن فتوی داده است، هر امامی قولش ممکن است قابل قبول یا رد باشد جز پیامبر معصوم و احتمال دارد این حدیث منشأش از جمله فتوی منفرد ایشان باشد که از ظاهر حدیث نسبت به صحابه دیگر معلوم است.^۳

۱. المسقلائی، ۱۳۷۹، ۵۲۶/۳.

۲. الساعاتی، فتح الریائی، ۴۰۱/۳.

۳. شمس الدین ابو عبدالله الذهبی، تذکره الحفاظ، محقق: عبد الرحمن بن یحیٰ المعلمی، هند، حیدرآباد: دائرة المعارف العثمانیة، ۱۳۷۴ق، ۱۶/۱.

درباره‌ی دلیل هفتم از ابن عباس که جمع دو نماز از جمله گناهان کبیره است. همچنانکه اشاره شد، حسین بن قیس معروف به حنش از جمله راویان آن است و آراء محدثان در مورد او این است که او را ضعیف دانسته‌اند.^۱

راجع به هشتمین دلیل یعنی کتاب عمر (رض) که یکی از آن سه کبائر را جمع بین نمازها فرموده است، به فرض ثبوتشان، جمع بین این اخبار و آثار از جهت‌هایی ممکن است این معنی‌ها را داشته باشد:^۲

۱- به صورت مطلق آمده‌اند که بر همه نمازها صدق می‌کند اما حدیث ابن عباس آن را با جمع بین ظهر و عصر و مغرب و عشاء مقید کرده است. پس قول به حرمت همه نمازها در یک وقت واحد، در غیر نمازهایی است که ایشان (ص) جایز دانسته است.

۲- برای بیان حد نمازهای فوت و قضا شده است که آن‌ها را بدون عذر در وقت خود نخواند و با نماز دیگری جمع کرده است.

۳- یا این که منظور این است که اگر همیشه به صورت عادت هر روز نمازها را جمع کرد دچار گناه کبیره شده است.

درباره‌ی دلیل نهم، چنانکه اشاره شد، با توجه به احادیث دیگر و قول و فعل صحابه، برخی علما آن را از ابن مسعود بعید دانسته‌اند. و نیز دلیل دهم از لیث یعنی عدم ورود جمع در حضر از صحابه، رد است به دلیل ادله قایلان از اقوال صحابه و افعالشان که نقل شده که جمع از ابن عمر ثابت است. و علاوه بر فعل عمر، ابوبکر، عثمان، علی و جماعتی از تابعین،

^۱ الترمذی، ۱۴۰۳، ج ۱، ص ۳۵۶، رقم ۱۸۸.

^۲ المبارکفوری، ۱۳۹۹، اق ۵۶۳/۱.

ابن تیمیه نیز ذکر کرده که جمع نمازها در حضر خصوصاً به سبب عذر مطر از صحابه با تواتر نقل شده است. و اغلب اگر که این آثار صحابه به لیث بن سعد نرسیده به سبب دوری وی از مدینه بوده است.^۱

یازدهمین دلیل حمل حدیث ابن عباس بر جمع صوری است که خطابی و ابن عبدالبر و ابو خطاب و نووی و ابن تیمیه آن را ضعیف دانسته و گفته‌اند که جمع رخصت است و اگر صوری باشد سختی آن بیشتر است چون در آن حرج بزرگی است. همچنین، این برای هر کسی، در هر وقتی جایز است ولی رفع حرج در هنگام نیاز است و باید رخصت برای کسانی باشد که عذر دارند تا حرج از آن‌ها رفع شود. و دلیل جمع رخصت هم قول ابن عباس است که فرموده «اراد ان لا یخرج أمتة» و همچنین اخبار به صراحت جمع را در وقت یکی از نمازها می‌دانند و آن از لفظ خود جمع نیز فهمیده می‌شود.^۲

در واقع اوایل و اواخر اوقات برای بیشتر مردم قابل درک نیست و این یکی از دلایل رد جمع صوری است که خود سبب حرج است. تامل در احادیث جمع کند مشخص می‌کند که همه آن‌ها در جمع وقت نه جمع فعل و صوری صراحت دارند و جمع فعل، همراه سختی و مشقت است که باید منتظر فرصتی بود که وقت اولی فقط به اندازه انجامش باقی مانده باشد به صورتی که اگر سلام داد وقت دوم داخل شود به این ترتیب هر

^۱ ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ۸۲/۲۴.

^۲ نووی، ۱۴۰۷، ۲۱۸/۵. و ابن عبدالبر، ۱۴۰۳ق، ۲۰/۶. و احمد بن عمر القرطبی، ۱۴۱۷ق، المفهم، تحقیق: جمعی، دار ابن کثیر، الطبعة الأولى، ۳۴۴/۲. و قاضی عیاض، ۱۴۱۹ق، ۳۴/۳. و ابی عبدالله محمد المواق، التاج والإکلیل لمختصر الخلیل، دار الکتب العلمیة، الطبعة الأولى، ۱۴۱۶هـ، ۱۵۲/۱. و العراقی، طرح التشریح فی شرح التقریب، ۱۲۷/۳.

یک از آن‌ها در وقتش خوانده شده است. مراعات وقت نماز به نحوی که به اندازه چهار رکعت یا سه رکعت وقت باقی بماند تا نماز را شروع کند و به موقع تمام کند که وقت اولی تمام و وقت دومی فرا برسد از نظر علم و عمل در نهایت عسر و حرج و مشقت است و این منافی مقصود جمع است و الفاظ سنت صحیح و صریح آن را رد می‌کنند. این قلب نمازگذار را در نماز به خود مشغول می‌کند و از مقصود اصلی نماز نیز دور می‌کند.^۱ ابن قدامه فرموده است: اگر جمع به صورت صوری بود جمع بین عصر و مغرب و عشاء و صبح جایز می‌شد در حالی که اختلافی در تحریم آن بین امت نیست.^۲ دیگر این که تأویل به جمع صوری هیچ دلیل ندارد و دلیل دیگر این که ابن عباس به صورت جمع تاخیر جمع کرده و برای دلیلش به حدیث پیامبر استناد کرد و اعتراض مردم را در موقعی که خطبه می‌خواند برای اداء نماز جواب داد و با دلیلش سکوت اختیار کردند. اگر ابن عباس نماز را به صورت جمع صوری انجام داده بود عبدالله بن شقیق که اعتراض کرده بود می‌دانست که با جمع صوری هر نمازی در وقت معین شرعی انجام می‌شود پس چرا برایش غریب بود و از ابی هریره پرسیده و ایشان آن را تایید کردند. و ابن عباس در ادامه فرمود که پیامبر برای رفع حرج از امتش این کار را کرد. هر موقع جمع صوری انجام شود نماز در وقت معین خود بوده و رخصتی حاصل نشده تا حرج رفع شود و حکم از واجب به اباحه تغییر نکرده است خصوصاً این که در مدینه در حضر انجام داده است. اینها همه دلیل بر جمع حقیقی هستند نه صوری.

^۱ الزرقانی، ۱۴۰۱ق. و ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ۵۴/۲۴. و ابن قیم، اعلام الموقعین، ۴۲۳/۲ - ۴۲۴.

^۲ ابن قدامه، ۱۴۰۳، ۲۷۳/۲.

از طریق جابر بن عبدالله آمده که پیامبر برای رخصت این را انجام داد و رخصت در لغت به معنای تیسیر و تسهیل و مخالف تشدید است و در عرف اهل اصول، تغییر حکم شرعی از سختی به آسانی به سبب عذری با وجود حکم اصلی است. و این در جمع حقیقی است که در آن تغییر به سبب سختی در وقت معین و جواز تأخیر یا تقدیم نماز به سهولت به سبب عذر و حاجت است. و همچنین از خود لفظ جمع می‌توان آن را فهمید که در شریعت جمع جز بر جمع حقیقی اطلاق نمی‌شود. همچنانکه خطابی گفته است: در ظاهر اسم جمع بر کسی که ظهر را تا آخر وقتش به تأخیر اندازد و عصر را در اول وقت خود بخواند اطلاق نمی‌شود چون در این صورت هر نمازی در وقت مخصوص خود خوانده شده و جمع باید انجام هر دو نماز در وقت دیگری باشد همچنانکه جمع بین نمازها در عرفه و مزدلفه این چنین است. بعضی از سنت بعضی از آن را تبیین می‌کند، به فرض این که در عرف شرع جمع فقط جمع حقیقی نمی‌باشد. جمع پیامبر در سفرهایش مشخص نمی‌کند که مراد از جمع همان جمع حقیقی است نه صوری همچنانکه پیامبر در عرفه نماز را به صورت جمع تقدیم خوانده و جمع تأخیر را هم در مزدلفه انجام داده است.

اگر مراد از جمع، جمع صوری باشد با حدیث "من جمع بین الصلاتین من غیر عذر فقد أتى باباً من ابواب الكبائر"، در تعارض است که جمع صوری را استثنا نکرده است. اگر از احادیث، کیفیت جمع پیامبر فهمیده نشود که صوری یا حقیقی بوده، از فعل راوی به خوبی و به صراحت فهمیده می‌شود که ابن عباس جمع را به صورت جمع تأخیر انجام داد و به

جمع پیامبر استدلال کرد.^۱

همچنین این حدیث ابن عباس که نسائی با لفظ، "صَلَّيْتُ مَعَ النَّبِيِّ الظُّهْرَ وَ الْعَصْرَ جَمِيعاً وَ الْمَغْرِبَ وَ الْعِشَاءَ جَمِيعاً آخِرَ الظُّهْرِ وَ عَجَلَ الْعَصْرَ وَ آخِرَ الْمَغْرِبِ وَ عَجَلَ الْعِشَاءَ" روایت کرده است و از آن جمع صوری فهمیده می‌شود، باطل است. چرا که قسمت "آخر الظهر و عجل العصر و آخر المغرب و عجل العشاء" جزو کلام ابن عباس نیست و در اصل سؤال عمرو بن دینار از ابی شعناء است که قتیبہ بن سعید در حدیث وارد کرده است. عبدالله بن شقیق، صالح مولی التوأمه، شقیق بن سلمه ابووائل، طاوس، عکرمه، سعید بن جبیر، ابو شعناء و جابر بن زید از کسانی هستند که این حدیث ابن عباس را روایت کرده‌اند و از جابر بن زید نیز، عمرو بن هزم و قتاده و عمرو بن دینار و از عمرو بن دینار، محمد بن مسلم، حماد بن زید، شعبه، ابن جریج، معمر، روح بن القاسم، حماد بن سلمه و سفیان بن عیینہ و از سفیان بن عیینہ، محمد بن ادریس و ابوبکر بن ابی شیبہ و احمد بن حنبل و علی بن المدین و قتیبہ بن سعید روایت کرده‌اند، که هیچ یک از این روایان، آن بخش اضافی را روایت نکرده‌اند جز قتیبہ بن سعید.^۲ و در نهایت این که در جمع صوری به روایت ابن مسعود در بخاری استناد می‌شود که پیامبر را ندیده که در غیر وقتش نمازها را بخواند جز در دو نماز جمع بین مغرب و عشاء در مزدلفه و نماز فجر قبل از وقتش. و گفته می‌شود که ابن مسعود به طور مطلق جمع را نفی کرده جز همین دو

۱. المسقلائی، ۱۳۷۹، ص ۵۲۶.

۲. لیلی الفیض احمد بن محمد الفماری، لزاله الخطر عن جمع بین الصلاتین فی الحضر، مکتبة القاهرة، الطبعة الثانیة، ۲۰۰۹، ص ۱۴۰.

مورد جمعی که گفته و در این دو حصر کرده است. اما همچنانکه گفته شد حصرش باطل است چون اجماع است که در عرفه هم پیامبر (ص) جمع کرده است. دوم این که عدم علم به رؤیتش مستلزم عدم ثبوت و وقوع نیست چون از بیشتر صحابه‌ها جمع ثابت است جدای از این که چه جمعی باشد.

از این گونه موارد از ابن مسعود وارد است که باید به حساب فتوای فردیش و نسیان‌هایش گذاشت. جدا از آن چه که ذهبی از ایشان گفته بود که دارای فتاوی منفرد است، از ایشان نسیان‌هایی هم نقل شده و شاید همین نسیان، سبب این فتاواهایش شده است. همچنانکه عبدالرزاق روایت کرده است که وی رفع یدین را در سه جای نماز که به تواتر ثابت شده و معوذتان در قرآن را هم که اختلافی در آن نیست فراموش کرده و این که پیامبر در وقت خودش نماز صبح را خوانده و هم چنین کیفیت جمع پیامبر در عرفه و مزدلفه از جمله نسیان‌های ایشان هستند.

این که نوعی اضطراب در احادیث ابن عباس است که یکبار در غیر خوف و سفر و در جای دیگر در غیر خوف و مطر، از ایشان نقل شده است جای تأمل است. حسن السقاف در رساله‌اش *امعان النظر*^۱ درباره‌ی متن حدیث شدیداً مضطرب، گفته است که: در علم مصطلح حدیث و اصول آمده که اگر حدیثی در سند یا متن مضطرب باشد احتجاج به آن هرگز جایز نیست، چون حدیث مضطرب دارای شرطی است که باید آن را داشته باشد.

۱. حسن بن علی السقاف، *إمعان النظر فی مسألتی المسح علی الخفین و الجمع بین الصلاتین فی المطر*.

عراقی در طرح التشریب^۱ می‌گوید: حدیث مضطرب معلول است و روایات ساقط می‌شوند اگر "تساوی وجوه الاضطراب" باشد یعنی اگر وجوه و طرق آن مثل هم مساوی باشند. اما اگر بعضی وجوه و طرق را بتوان ترجیح داد حکم با روایت راجح داده می‌شود. و ابی حجر نیز فرموده است: «و شرط الاضطراب ان تتساوى الوجوه فى الاختلاف و اما إذا تفاوتت فالحكم لراجح بلا خلاف»^۲. یعنی، شرط اضطراب این است که وجوه و طرق آن احادیث که اختلاف دارند مساوی باشند اما اگر وجودشان متفاوت بود بدون اختلاف حکم به حدیثی است که راجح است. به همین سبب روایت راجح را (من غیر خوف و لامطر) پسندیده‌اند که از روایت حبیب بن ابی ثابت است و ایشان هم از رجال صحیحین است. اما روایت دیگر (من غیر خوف و لا سفر) از روایت ابن الزبیر است و تنها مسلم از ایشان روایت کرده است. هرچند در واقع اضطرابی در بین آنها نیست و قابل جمع هستند که پسندیده تر نیز هست از اینکه بگویم روایات مضطربی هستند چون در اوقات مختلف بوده است و هر دو روایت صحیح، و از وجوه و طرق متفاوتی هستند و اضطرابی در بین آنها مشاهده نمی‌شود.

و این که بین حدیث ابن مسعود (ما رأیت رسول الله صلاه لغير وقتها الا بجمع) و احادیثی که جمع را جایز می‌کند تعارض وجود دارد، پس حدیث ابن مسعود به سبب فقیه تر بودن راوی که آن به احتیاط نزدیک تر است هنگام تعارض مقدم می‌شود به دلایل زیر رد است. چنانچه اشاره شد اولاً، امام ذهبی در مورد ایشان فرموده است که از بزرگان صحابه و علم و

۱. العراقی، طرح التشریب، ۱۲۹/۲.

۲. السفلاتی، ۱۴۱۵، ۵۷۸/۳.

دانش است اما با وجود این، قرائات و فتاوی شخصی زیادی دارد و هر امامی قولش قبول یا رد می‌شود جز امام متقین صادق مصدق امین معصوم پیامبر (ص). دوم این که اقوال و افعال دیگر بزرگان صحابه دلالت بر مشروعیت جمع نمازها دارد. سوم این که احادیثی هست که دلالت واضح بر مشروعیت جمع دارند و اثبات بر نفی هنگام تعارض همچنانکه اصولیان گفته‌اند مقدم است.

بیهقی در جواب قول ابن مسعود برای منع جمع می‌گوید: "پس حکم با قولی است که آن را جایز می‌دانند و از کسانی که رسول خدا را دیده و شاهد ایشان بوده‌اند جمع نمازها را روایت کردیم."^۱ در این رابطه، امام شافعی فرموده است: ما و شما اصحاب مالک از حدیث معاذ مشروعیت جمع در سفر را گرفته‌ایم اما بعضی از ابن مسعود روایت کرده‌اند که پیامبر جز در مزدلفه جمع نکرده است. دلیل ما این است که اگر ابن مسعود گفته که انجام نداده دیگران گفته‌اند انجام داده و قول کسانی که گفته‌اند انجام داده اولی تر است چون شاهد آن بودند و کسی که گفته انجام نداده شاهد انجامش نبوده و قول یک نفر مخالف حجت نیست.^۲ و اما تأیید جمله آخر تفسیر راوی حدیث ابن عباس (اٰخِرُ الظُّهْرِ وَ عَجَلُ الْعَصْرِ وَ عَجَلُ الْعِشَاءِ) به دلایل زیر باطل است:

۱- آن راوی تفسیرش قبول می‌شود و بر تفسیر دیگران مقدم می‌شود که راوی حاضر قضیه است و آن را مشاهده کرده است مانند صحابه اما اکثر راویان این چنین نیستند.

^۱ البیهقی، خلائیات، تحقیق: ابی عبید مشهور بن آل سلمان، دارالصمیمی، الطبعة الاولى، ۱۴۱۵ق، ۸۱/۳

^۲ البیهقی، ۱۴۱۱ق، ۶۸/۲

۲- و این که تفسیرش از روی حجت و نقل نیست بلکه ظن ایشان است (و ظن لا یفنی من الحق شیئاً).

۳- این که از بین راویانش تنها یک نفر از راویان این جمله را در آخرش آورده است. نتیجه این که قول راجح و نزدیک به مقصد تشریع جمع در عرفات و مزدلفه و سفر و حضر به سبب حاجت و عذر، جایز است. برای رفع حرج از بندگان و آسانی بر آنها است و این از علت منصوص آن فهمیده می‌شود که امتش در حرج نباشد. و جمهور غیر حنفیه برای انجام جمع، وجود عذر سفر یا وجود عذری در حضر را شرط دانسته‌اند.

۲-۲-۱- مفهوم عذر و مصادیق مهم آن:

براساس سوره‌ی کهف آیه ۷۶، عذر سببی است که موجب اباحه رخصت می‌شود.^۱ ابن منظور در تعریف عذر می‌گوید "العذر: الحجة التي يعتذر بها"، یعنی، حجت و دلیلی که با آن عذر و پوزش خواسته می‌شود. مانند جهل، خواب، سهو، حیض، مریضی، سفر، حاجت و نیاز، بارندگی و...^۲ عذرهای مشروع عبارتند از: ۱- دشوار بودن انجام واجب مانند سلس البول بودن و، ۲- مشقتی که برخلاف معمول در انجام عارض می‌شود مثل بیماری، سفر. آثار عذر، اباحه رخصت، عدم گناه و عدم قضا می‌باشد.^۳

۱. جلالی زاده، ۱۳۸۷، ص ۱۸۴.

۲. محمد ابن منظور، لسان العرب، بیروت، دار صادر، الطبعة الثالثة، ج ۴، ۱۴۱۴ق، ص ۵۴۵.

۳. جلالی زاده، ۱۳۸۷، ص ۱۸۴.

۲-۲-۲- ضابطه عذر جمع نماز:

همانا ابن عباس هنگامی که از ایشان سؤال شد که چرا پیامبر در غیر سفر و مطر و خوف نمازها را جمع کرد؟ از پیامبر نقل کرد که فرمود: «أراد أن لا يخرج أمته» و در روایت طبرانی از ابن مسعود آمده «لئلا تخرج امتی». شوکانی در تفسیر این عبارت گفته است: تا دچار مشقت و سختی نشوند و بر آنها آسان شود.^۱ البته مسلم است که انجام تکالیف خود به نوعی دارای مشقت هستند اما این مشقت‌ها عادی هستند (مشقه معتاده) به همین سبب تکلیف ناامید شده‌اند و این اندازه از مشقت مانع انجام تکلیف نیست. و این در توانایی و استطاعه انسان‌ها به طور عمومی است که خداوند نفس‌ها را به آن مکلف کرده است اما اضافه بر امر خدا به سبب عارضه دیگری غیر عادی می‌شود.^۲

۲-۲-۳- جواز جمع نمازها در سفر و ادله آن:

جمع در عرفه و مزدلفه اجماع دارد^۳ و مورد اتفاق تمامی مسلمانان است و علت اینکه ادله‌اش را در اینجا ذکر می‌کنیم آن است که غیر حنفیه علت جمع در آن دو مکان را سفر می‌دانند. امام مسلم^۴ به طور مفصل در باب حجه النبی آورده که چگونه پیامبر حج انجام داده و انجام چگونگی نماز پیامبر در عرفه و مزدلفه را نیز بیان فرموده است. در اینجا به خلاصه‌ای از

۱. شوکانی، ۱۹۷۳، ۲۴۵/۳.

۲. الشاطبی، الموافقات، ۲/۲۱۴.

۳. ابن منذر، ابوبکر محمد، الاجماع، تحقیق: فواد عبد المنعم، دارالمسلم، الطبعة الاولى، ۱۴۲۵ق، ج ۱، ص ۳۸.

۴. مسلم النیشابوری، صحیح، ۸۸۶/۲، شماره ۱۲۱۸.

یک حدیث صحیح در بخاری و مسلم اکتفا می‌کنیم که مورد قبول همه مذاهب است و اختلافی در آن نیست بدین صورت که رسول خدا پس از شش سال در سال ده هجری قصد حج فرمودند و به مردم اعلام کردند و همراه آن‌ها به حج تشریف بردند. در عرفه هنگامی که خورشید زوال کرد خطبه‌ای برای مسلمانان بیان فرمود و اذان و اقامه گفته و نماز ظهر را خواندند. سپس اقامه دیگری گفتند و نماز عصر را خواندند و نماز سنت رواتبی را پیشان نخواند و سوار شدند تا به مزدلفه رسیدند. بعد از غروب خورشید در آنجا مغرب و عشا را با یک اذان و دو اقامه خواندند بدون اینکه چیزی از نماز سنت پیشان بخواند.

جمع در عرفه و مزدلفه دلالت صریح و صحیح در جمع تقدیم ظهر و عصر و جمع تأخیر مغرب و عشا به صورت جمع حقیقی است.^۱ جمع نمازها در سفر در وقت یکی از آن‌ها بنابر قول بیشتر اهل علم جایز است.^۲ احادیث جمع در سفر براساس وقت نماز ظهر و عصر یا مغرب و عشا و اینکه جمع حقیقی یا صوری را بیان می‌کنند عبارتند از:

گروه اول، تنها جمع مغرب و عشا را ثابت می‌کنند، تقدیم و تأخیر، حقیقی و صوری آن معلوم نیست. مانند حدیث انس بن مالک که فرموده است: "كان النبي صلى الله عليه وسلم يجمع بين صلاة المغرب والعشاء في السفر."^۳ یعنی، پیامبر نماز مغرب و عشا را در سفر جمع می‌کرد. و نمونه دوم، حدیث پدر سالم یعنی عبدالله از پیامبر است که گفته: "كان

۱. السرخسی، ۱۳۴۵ق، ج ۱، ص ۱۴۹.

۲. ابن قدامة، ۱۴۰۳ق، ج ۲، ص ۲۰۰.

۳. البخاری، ۱۴۲۲ق، ۱۱۰۸.

النبي صلى الله عليه وسلم يجمع بين المغرب والعشا إذا جد به السير^۱، و در صحیح مسلم با لفظ «رأيت رسول الله» آمده است. یعنی، پیامبر را دیدم هر گاه در طی کردن مسیر شتاب داشت نماز مغرب و عشا را جمع می‌کرد. و حدیث سوم از ابن عمر است که فرموده است: «كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا عجل به السير جمع بين المغرب والعشاء^۲»، یعنی، پیامبر خدا هر گاه در طی کردن و رفتن به جایی شتاب و عجله داشت نماز مغرب و عشا را جمع می‌کرد.

گروه دوم، احادیثی هستند که به جمع تأخیر مغرب و عشا اشاره دارند اما جمع حقیقی یا صوری آن معلوم نیست. برای نمونه حدیث ابن عمر از پیامبر که فرموده است: «رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا أعجله السير في سفر يؤخر صلاة المغرب حتى يجمع بينها وبين العشاء^۳»، یعنی، رسول خدا را دیدم که هرگاه برای طی کردن مسیر سفرش عجله داشت نماز مغرب را به تأخیر می‌انداخت تا آن را با عشا جمع می‌کرد. و حدیث دوم از پدر سالم به مانند آن آمده و فرموده است: رسول خدا را دیدم هرگاه برای رفتن به جایی عجله داشت نماز مغرب را به تأخیر می‌انداخت تا آن را با نماز عشا جمع می‌کرد^۴.

گروه سوم، جمع تأخیر مغرب به وقت عشا و به صورت جمع حقیقی را می‌رسانند. برای نمونه حدیث ابن عمر فرموده: «كان إذا جد به السير

^۱. همان، ۱۱۰۶.

^۲. صحیح مسلم، ۷۰۲/۴۲.

^۳. البخاری، ۱۴۲۲ ق، ۱۱۰۹.

^۴. صحیح مسلم، ۷۰۲/۴۵.

جَمَعَ بَيْنَ الْمَغْرِبِ وَالْعِشَاءِ بَعْدَ أَنْ يَغِيبَ الشَّفَقُ.^۱ یعنی، اگر در طی کردن مسیرش عجله داشت مغرب و عشا را بعد از اینکه شفق غروب کرد جمع می‌کرد. و غروب شفق نیز معلوم است که نشانه دخول و شروع وقت عشا است.^۲

گروه چهارم، جمع تأخیر ظهر به وقت عصر را به صورت جمع حقیقی و صریح و صحیح بیان می‌کنند. برای نمونه حدیث انس بن مالک است که فرموده: "كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا ارْتَحَلَ قَبْلَ أَنْ تَزِيغَ الشَّمْسُ آخِرَ الظُّهْرِ إِلَى وَقْتِ الْعَصْرِ ثُمَّ نَزَلَ فَجَمَعَ بَيْنَهَا فَإِنْ زَاعَتِ الشَّمْسُ قَبْلَ أَنْ يَرْتَحَلَ صَلَّى الظُّهْرَ ثُمَّ رَكِبَ."^۳ یعنی، رسول خدا هر گاه قبل از زوال و مایل شدن خورشید از وسط آسمان، برای مسافرت حرکت می‌کرد نماز ظهر را به وقت عصر به تأخیر می‌انداخت سپس توقف می‌کرد و پیاده می‌شد و آن‌ها را جمع می‌کرد و اگر خورشید زوال می‌کرد قبل از حرکت، نماز ظهر را می‌خواند سپس حرکت می‌کرد. در روایت صحیح دیگری از انس که بعداً ذکر خواهد شد در آخر روایت آمده که نماز ظهر و عصر را می‌خواند بعد حرکت می‌کرد. در حدیث دیگری از انس بن مالک این روایت با صراحت بیشتری آمده و فرموده: "كَانَ النَّبِيُّ إِذَا ارَادَ أَنْ يَجْمَعَ بَيْنَ الصَّلَاتَيْنِ فِي السَّفَرِ آخِرَ الظُّهْرِ حَتَّى يَدْخُلَ أَوَّلُ وَقْتِ الْعَصْرِ ثُمَّ يَجْمَعُ بَيْنَهُمَا."^۴ یعنی، پیامبر هرگاه می‌خواست که دو نماز را در سفر جمع کند

^۱ همان، ۷۰۲/۴۲.

^۲ الجزیری، ۱۴۲۴ ق، ج ۱، صص ۱۶۶ و ۱۶۸.

^۳ مسلم، ۷۰۴/۴۶. و، ابوداود، ۱۲۰۶ ق. و، ابو عبد الله محمد، صححه البیانی، تحقیق: عبد الباقي، المکتبه عیسی الحلیبی و دار احیاء الکتب العربیه.

^۴ صحیح مسلم، ۷۰۴/۴۷.

ظهر را به تأخیر می‌انداخت تا اول وقت عصر برسد سپس آن را جمع می‌کرد.

گروه پنجم، جمع ظهر و عصر، مغرب و عشا را بدون مشخص بودن تقدیم و تأخیر، حقیقی یا صوری بیان می‌کنند. از آن جمله، حدیث ابن عباس است که فرموده: "كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يجمع بين صلاة الظهر والعصر اذا كان على الظهر سير و يجمع بين المغرب والعشاء"^۱ یعنی، رسول خدا بین نماز ظهر و عصر و بین مغرب و عشا را هنگامی که در حال سفر بود جمع می‌کرد. و حدیثی از معاذ بن جبل که فرموده: "ان النبي صلى الله عليه وسلم جمع بين الظهر والعصر والمغرب والعشاء في غزوة تبوك في السفر."^۲ یعنی، پیامبر (ص) نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را در غزوه تبوک در سفر جمع کرد.

گروه ششم، جمع تأخیر ظهر و عصر و مغرب و عشا را می‌رساند و حقیقی و صوری آن‌ها معلوم نیست. حدیث معاذ بن جبل از این دسته است که فرموده: "انهم خرجوا مع رسول الله في غزوة تبوك فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم يجمع بين الظهر والعصر والمغرب والعشاء فأخَّر الصلاة يوما ثم خرج فصلى الظهر والعصر جميعاً ثم دخل ثم خرج فصلى المغرب والعشاء جميعاً."^۳ یعنی، صحابه با رسول خدا به غزوه تبوک رفتند، رسول خدا نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا را جمع می‌کرد، روزی نماز را به تأخیر انداخت سپس رفت نماز ظهر و عصر را به صورت جمع

۱. البخاری، ۱۴۲۲ ق، ۱۱۰۷.

۲. الترمذی، ۱۳۹۵ ق، ص ۵۵۴.

۳. ابو عبدالله محمد، صححه البانی، ۱۰۷۰.

خواند بعد دوباره وارد غزوه شد بعد دوباره رفت و نماز مغرب و عشا را به صورت جمع خواند.

گروه هفتم، جمع تأخیر ظهر و عصر و مغرب و عشا را به صورت جمع حقیقی به صراحت بیان می‌کنند. از جمله اینها می‌توان به حدیث انس اشاره کرد که گفته: هرگاه پیامبر برای رفتن به سفری عجله داشت نماز ظهر را تا اول وقت عصر به تأخیر می‌انداخت و آن‌ها را جمع می‌کرد و همچنین مغرب را به تأخیر می‌انداخت تا با عشا هنگام غروب شفق جمع کند.^۱

گروه هشتم، جمع تقدیم ظهر و عصر، مغرب و عشا را به صورت حقیقی بیان می‌کند اما حقیقی یا صوری بودن جمع تأخیرشان معلوم نیست و هر دو را شامل می‌شود. احادیث جمع معاذ بن جبل تا حدودی از این دسته‌اند. برای نمونه می‌توان به این حدیث معاذ اشاره کرد که فرموده: "كان في غزوة تبوك إذا ارتحل قبل ان تزيف الشمس آخر الظهر حتى يجمعها الى العصر فيصليهما جميعا و اذا ارتحل بعد زيف الشمس صلى الظهر و العصر جميعا ثم سار و كان اذا ارتحل قبل المغرب اخر المغرب حتى يصليها مع العشاء و اذا ارتحل بعد المغرب عجل العشاء فصلاها مع المغرب."^۲ و ابو داود در ادامه‌اش گفته: "و لم يرو هذا الحديث الا قتيبة وحده."^۳ یعنی، در غزوه تبوک هرگاه پیامبر قبل از زوال خورشید حرکت می‌کرد ظهر را به تأخیر می‌انداخت تا با عصر جمع کند پس آن‌ها را به

^۱. ابوداود، ۱۲۰۶.

^۲. التیشلیوری، صحیح، ۷۰۴/۴۸.

^۳. ابوداود، ۱۲۰۶، ۱۲۲۰.

صورت جمع می‌خواند و هرگاه بعد از زوال خورشید حرکت می‌کرد ظهر و عصر را به صورت جمع تقدیم می‌خواند بعد برمی‌گشت و هرگاه قبل از مغرب حرکت می‌کرد مغرب را به تأخیر می‌انداخت تا با عشا جمع شود و اگر بعد از مغرب حرکت می‌کرد عشا را با مغرب به صورت جمع تقدیم می‌خواند. ابو داود در ادامه‌اش گفته این حدیث فقط از طریق قتیبه به تنهایی آمده است. و همچنین از معاذ آمده است که: "ان النبی صلی الله علیه وسلم کان فی عزوه تبوک إذا ارتحل قبل زیع الشمس اخر الظهر الی ان یجمعها الی العصر فیصلیهما جمیعاً و اذا ارتحل بعد زیع الشمس عجل العصر الی الظهر و صلی الظهر و العصر جمیعاً ثم سار و کان اذا ارتحل قبل المغرب اخر المغرب حتی یصلیها مع العشاء و اذا ارتحل بعد المغرب عجل العشاء فصلها مع المغرب."^۱ یعنی، پیامبر صلی الله علیه وسلم در عزوه تبوک هرگاه قبل از زوال خورشید حرکت می‌کرد ظهر را به تأخیر می‌انداخت تا با عصر جمع کند و آن‌ها را به صورت جمع می‌خواند و اگر بعد از زوال خورشید حرکت می‌کرد عصر را به ظهر می‌برد و ظهر و عصر را به صورت جمع تقدیم می‌خواند بعد برمی‌گشت و هرگاه قبل از مغرب حرکت می‌کرد مغرب را به تأخیر می‌انداخت تا آن را با عشاء جمع کند و هرگاه بعد از مغرب حرکت می‌کرد عشاء را به مغرب می‌برد و با مغرب به صورت جمع تقدیم می‌خواند.

تا حدودی همه لفظ‌هایی که از معاذ آمده مثل هم هستند اما بعضی‌ها از طریق قتیبه آمده‌اند و آن را ضعیف دانسته‌اند. در مسند امام احمد و صحیح ابن حبان و ابوداود و ترمذی هم آمده‌اند. ترمذی بعد از بیان آن گفته: نزد

۱. الترمذی، ۱۳۹۵ ق، ۵۵۳.

اهل علم حدیث ابی زبیر از ابی طفیل از معاذ معروف است که پیامبر در غزوه تبوک ظهر و عصر و مغرب و عشاء را جمع کرده است، به همین دلیل امام شافعی و امام احمد و اسحاق گفته‌اند: اگر نمازها را در سفر در وقت دیگری جمع کرد اشکالی ندارد^۱.

گروه نهم، جمع ظهر و عصر و مغرب و عشاء را به صورت صوری بیان می‌کنند. حدیثی از عمرو از جابر ابن زید از ابن عباس آمده که فرموده است: "صلیت مع النبی صلی الله علی و سلم ثمانیاً جمیعاً و سبعاً جمعياً قلت: یا ابا الشعثاء اظنه اخر الظهر و عجل العصر و اخر المغرب و عجل العشاء قال: و انا اظن ذلك."^۲ یعنی، هشت رکعت را به صورت جمع و هفت رکعت را به صورت جمع با پیامبر خواندم. راوی عمرو ابن دینار به ابا شعثاء (جابر بن زید) گفته که گمان دارم ظهر را به تأخیر انداخته و عصر را به تعجیل خوانده و مغرب را به تأخیر انداخته و عشاء را با تعجیل خوانده باشد، جابر گفت: من هم همین گمان را دارم.

گروه دهم، جمع تأخیر و تقدیم ظهر و عصر و مغرب و عشاء را به صورت جمع حقیقی می‌رسانند. مهمترین نمونه این مورد حدیث حجه النبی است که در صحیح مسلم به تفصیل آمده است. در این باره، حدیثی از انس را نقل می‌کنیم که فرموده: کان رسول الله صلی الله علیه و سلم إذا ارتحل قبل ان تزغ الشمس اخر الظهر الی وقت العصر ثم نزل فجمع بینهما فان زاغت الشمس قبل ان یرتحل صلی الظهر و العصر ثم رکب^۳. و فی

۱. امام احمد، ۱۳۹۸ ق، ۲۲۰۹۴. و ابن حبان، ۱۳۷۲، ۱۵۹۳. و الترمذی، ۱۳۹۵، ج ۲، ص ۴۳۹.

۲. النیشابوری، صحیح، ۷۰۵/۵۵.

۳. البخاری، ۱۴۲۲ ق، ۵۸. النیشابوری، صحیح مسلم، ۷۰۴.

روایه: صلی‌الظهر والعصر ثم رکب^۱. یعنی، رسول خدا هرگاه قبل از زوال خورشید حرکت می‌کرد ظهر را تا وقت عصر به تأخیر می‌انداخت بعد توقف می‌کرد و بین ظهر و عصر را به صورت جمع تأخیر می‌خواند و اگر خورشید زوال می‌کرد قبل از اینکه حرکت کند نماز ظهر می‌خواند بعد سوار می‌شد. و در روایتی آمده نماز ظهر و عصر را می‌خواند بعد سوار می‌شد. قسمت اول روایت متفق علیه است و قسمت آخر آن که در روایت دیگر آمده از همان طریق بخاری و مسلم است که ابونعیم در مستخرج علی مسلم و حاکم در اربعین آورده‌اند و ابن حجر و منذری و نووی آن را صحیح دانسته‌اند^۲. و از طریق دیگری از انس همچنین آمده: "إذا كان في سفر فزاعت الشمس قبل أن يرتحل صلی‌الظهر والعصر جميعاً و إن ارتحل قبل أن تزيع الشمس جمع بينهما في أول وقت العصر كان يفعل ذلك في المغرب والعشاء"^۳ یعنی، اگر رسول خدا در سفر بود و قبل از اینکه حرکت می‌کرد خورشید زوال می‌کرد ظهر و عصر را به صورت جمع تقدیم می‌خواند و اگر قبل از اینکه خورشید زوال کند حرکت می‌کرد آن‌ها را در وقت نماز عصر به صورت جمع تأخیر می‌خواند و آن را در مورد مغرب و عشاء نیز انجام می‌داد. هیشمی در مورد این حدیث گفته: "رجال موثقون"^۴، یعنی رجال سند حدیث ثقه هستند^۵. و در تکمیل سند انس همچنین از انس آمده: "كان رسول الله إذا كان في سفر فزالت الشمس صلی

۱. ابونعیم احمد الاصبهانی، المسند المستخرج علی صحیح مسلم، التحقیق: محمد حسن، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الاولى، ۱۴۱۷ق، ج ۲، شماره ۱۵۸۲، ص ۲۹۴.

۲. العسقلانی، ۱۳۷۹، ج ۲، ص ۸۲۹. العسقلانی، ۱۳۸۴، ج ۲، ص ۱۲۳.

۳. الطبرانی، المعجم الاوسط، ۱۴۱۵، ج ۷، ص ۲۹۹، شماره ۷۵۵۲.

۴. الهیثمی، ۱۴۱۲ق، ج ۲، ص ۱۶۰، شماره ۲۹۷۳.

الظهر و العصر جميعاً ثم ارتحل.^۱ یعنی، رسول خدا اگر در سفر بود و خورشید زوال می کرد نماز ظهر و عصر را به صورت جمع می خواند بعد حرکت می کرد. این دسته دهم قوی ترین و کامل ترین دلیل می باشد.

به هر حال، جماعت زیادی از فقها و همه مذاهب مشهور جز حنفیه قایل به مشروعیت جمع با عذر سفر هستند، اما شروط سفری که سبب جواز جمع می شود مورد اختلاف است:

اول، مالکیه، لیث بن سعد، اوزاعی و ثوری جواز جمع ظهر و عصر و مغرب و عشا را در سفر مخصوص کسی می دانند که در طی کردن مسیرش شتاب و عجله دارد.^۲ متأخرین مالکیه قول مشهور را مطلق می دانند چه در طی کردن مسیر عجله وجود داشته باشد و یا نه و چه طی کردن مسیرش با عجله برای رسیدن به کاری و مالی یا صرفاً برای طی کردن مسافت باشد، مساوی است.^۳ قاضی عیاض و قرطبی جمع مطلق در سفر را از جمهور سلف و علمای حجاز و فقهای محدث و اهل ظاهر حکایت کرده اند.^۴ سائر ائمه مذاهب جز حنفیه از جمله شافعیه، حنابله، ظاهریه، ابن حبیب، ابن ماجشون مالکی و متأخرین مالکی قایل به مشروعیت جمع در سفر بدون این شرط هستند.^۵ روایت مشهوری را از امام مالک نیز نقل کرده اند که جمع در سفر بدون این شرط هم جایز است.^۶

۱. البیهقی، ۱۴۲۴، ج ۳، ص ۲۳۱، شماره ۵۵۲۳.

۲. امام مالک، ۱۴۰۰، ج ۱، ص ۱۱۱، و ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ج ۲، ص ۱۹۸، و البغدادی، ۱۴۲۱، ج ۱، ص ۴۰۱.

۳. محمد بن احمد الدسوقی، حاشیه الدسوقی علی الشرح الکبیر، مصر، الحلبي، [دون تا]، ج ۱، ص ۳۳۹.

۴. قاضی عیاض، ۱۴۱۹، ج ۳، ص ۳۵، و القرطبی، ۱۴۱۷، ج ۲، ص ۳۴۳.

۵. منصور بن یونس البهوتی، کشاف القناع، مکه، مطبعة الحكومة، ۱۳۹۴، ج ۲، ص ۳، و الموافق، ۱۴۱۶هـ.

ج ۲، ص ۱۵۳، و ابن حزم، ج ۴، ص ۲۶۴.

۶. الزرقانی، ۱۴۰۱، ج ۱، ص ۲۹۵.

دوم، سفری باشد که قصر در آن جایز باشد تا بتوان نمازها را جمع کرد. این شرط به شافعیه مربوط می‌شود و شیرازی در المهدب^۱ آن را پسندیده و در التنبیه^۲ از دو قولی که ذکر کرده یکی را بر دیگری ترجیح نداده است. امام نووی در تصحیح التنبیه^۳ و شرح صحیح مسلم^۴ این شرط را ترجیح داده و گفته در سفر کوتاه ممنوع است. أسنوی هم در تذکره^۵ با ایشان هم نظر است. اما مالکیه^۶ و ظاهریه^۷ این را شرط ندانسته‌اند.

سوم، نوع سفری که جمع در آن جایز است باید سفر قربت باشد مانند حج و جهاد... و این ظاهر روایت ابن قاسم است. نظر شافعی و ظاهر روایت اهل مدینه از امام مالک هم این است که سفر معصیت نباشد.^۸ حنابلہ نیز قایل به عدم جواز جمع هستند مگر در سفری که قصر نماز در آن مباح باشد و شرط گذاشته‌اند که سفر قصر نماز نیز باید مباح و طویل باشد.^۹ ابن حزم از ابن مسعود و طاوس و ابراهیم تیمی عدم جواز قصر جز در سفر قربت روایت کرده است.^{۱۰}

۱. ابی اسحاق ابراهیم الشیرازی، المهدب، بیروت، دارالمعرفه، الطبعة، الثانية، ۱۳۷۹ق، ج ۱، ص ۱۱۱.

۲. ابی اسحاق ابراهیم الشیرازی، التنبیه، عالم الکتب، الطبعة الاولى، ۱۴۰۳ق، ص ۴۱.

۳. ابی زکریا یحیی بن شرف النووی، تصحیح التنبیه، تحقیق: محمد عقله، ۱۴۱۷، ج ۱، ص ۱۵۵.

۴. نووی، ۱۴۰۷، ج ۵، ص ۲۱۲.

۵. عبدالرحیم بن الحسن الأسنوی، تذکرة التنبیه فی تصحیح التنبیه، دمشق، دارالکتب الظاهریه، ج ۲، ص ۵۱۱.

۶. المازری، ۱۹۹۷م، ج ۲، ص ۸۳۱.

۷. ابن حزم، المحلی، ج ۴، ص ۲۶۴.

۸. القرطبی، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۱۷۳، و الشیرازی، ۱۳۷۹ق، ج ۱، ص ۱۰۹.

۹. البیهوتی، ۱۴۰۵ق، ص ۹۹، و ابراهیم بن محمد ابن ضویان، منار السبیل فی شرح الدلیل، بیروت، المکتب الاسلامی، ط. الخامسة، ۱۴۰۲ق، ج ۱، ص ۱۳۴.

۱۰. ابن حزم، المحلی، ج ۴، ص ۲۶۸.

چهارم، سفر مباح برای جمع باید در خشکی باشد نه دریا، مالکیه این را شرط دانسته‌اند.^۱

۲-۲-۴- جواز جمع نماز به سبب مریضی و ادله آن:

مریضی سبب جمع تقدیم بین نمازها است. شیخ دردیر و دسوقی مالکی یکی از اسبابی را که برای جمع نمازها ذکر کرده‌اند مریضی است.^۲ مالکیه و حنابلہ جمع نمازها را به سبب مریضی جایز می‌دانند. حنابلہ جمع تقدیم و تأخیر را برای مریض و شیرده و مستحاضه و ناتوان از طهارت را برای نماز ظهر و عصر و مغرب و عشا جایز می‌دانند.^۳

شافعیه مریضی را سبب جمع نمازها نمی‌دانند. امام رافعی فرموده است: قول مشهور این است که سبب مریضی و خوف و گل با وجود اینکه در زمان پیامبر بوده اما چون از ایشان نقل نشده که به سبب این‌ها نماز را جمع کند، پس نمازها با این اسباب جمع نمی‌شود و جایز نیست.^۴ و برخی نیز گفته‌اند چون از پیامبر نقل نشده و به علت اینکه نمازها دارای وقت معینی هستند جز دلیل صریح نمی‌تواند با مواقیت نمازها مخالفت کند.^۵ امام نووی هم قول مشهور مذهب شافعی را به دلیل حدیث ابن

^۱ الدردیر، ۱۳۸۵ق، ج ۱، ص ۲۰۹.

^۲ احمد طه الدردیر، شرح الکبیر، بیروت، دارالفکر، [دون تا]، ج ۱، ص ۳۶۸، و، الازهری، الثمر النانی فی تقریب المعانی شرح رساله القیروانی، ص ۱۹۰.

^۳ المرادوی، ۱۳۷۴ق، ج ۲، صص ۳۲۵ و ۳۴۰، و، ابو الحسن علی المرادوی، تصحیح الفروع، بیروت، دار الکتب العلمیه، ۱۴۱۸ق، ج ۲، ص ۶۹.

^۴ ابی القاسم عبدالکریم الرافعی، فتح العزیز شرح الوجیز، المدینه، المکتبه السلفیه، ج ۲، ص ۲۴۷.

^۵ ابی یکر عثمان بن محمد الدمیاطی، حاشیه اعلانه الطالبین، تحقیق: محمد سالمف، المدینه، دارالکتب العلمیه، ج ۲، ص ۱۷۴.

عباس، عدم جواز جمع به سبب مریضی می‌داند.^۱ اما بعضی از شافعیه از جمله خطابی و امام نووی و همچنین از قول عمر بن عبدالعزیز و حسن بصری جواز جمع به سبب مریضی را اختیار کرده‌اند.^۲ و جماعتی از جمله سبکی و اسنوی و بلقنی و سیوطی جمع را به سبب عذر مریضی پسندیده‌اند و برای جوازش به آیه "و لا جناح علیکم ان کان بکم اذی من مطر او کنتم مرضی ان تضعوا اسلحتکم"^۳ استدلال کرده‌اند. یعنی، اگر به سبب باران در اذیت بودید یا مریض بودید گناهی بر شما نیست که اسلحه‌های خود را زمین بگذارید. در این آیه به سبب این تساوی که بین حکم باران و مرض است، جمع برای مریضی هم جایز است همچنان که برای باران جایز است.^۴ و همچنین ابی مقری و خطیب شربینی و ابن ملقن بر این رأی هستند.^۵

شرط جمع برای مریضی این است که مانند مطر باید تا پایان سلام اولی و تکبیره الاحرام دومی استمرار داشته باشد و شامل هر نمازی می‌شود که ادایش در وقتش سخت است. بعضی گفته‌اند که اگر انجام قیام برایش سخت باشد جمع برایش جایز است و گرنه جایز نیست و بعضی گفته‌اند جمع برای مریضی جایز است که همراه نجاست زیادی باشد بر طبق قول

^۱ نووی، ۱۴۰۷، ج ۵، ص ۲۱۳.

^۲ عبدالله بن عبدالرحمن البسام، تیسیر العلام، کویت، احیاء التراث الاسلامی، الطبعة الثانیة، ۱۴۱۹ق، ج ۱، ص ۳۰۹، و، قاضی عیاض، ۱۴۱۹، ج ۳، ص ۳۶، و، نووی، ۱۳۴۴، ج ۴، ص ۳۸۳، و، البغوی، ۱۴۰۳، ج ۴، ص ۱۹۹.

^۳ سورة النساء، آیه‌ی ۱۰۲.

^۴ سیوطی، تنویر الحوالک شرح موطا مالک، ج ۱، ص ۱۶۲.

^۵ محمد الخطیب الشربینی، الافناع، بیروت، دار ابن حزم، ۱۴۳۴ق، ج ۱، ص ۱۵۲، و، ابن الملن، ۱۴۱۷ق، ج ۴، ص ۸۰.

صحیح مذهب حنبلی^۱. شیخ عثیمین جمع را برای مریضی جایز می‌داند که اگر جمع را انجام ندهد مریضی باعث مشقتش شود چه مریضی در سر باشد و یا در پشت یا در شکم یا در پوست یا در غیر از آن‌ها.^۲ ابن العربی و ابن جلاب فرموده‌اند مریضی که سبب جمع باشد حدی ندارد جز این که در علم به مریض بودن شک وجود دارد.^۳

۲-۲-۵- جواز جمع نماز به سبب باران و ادله آن:

(الف) باران و برف و سرما؛ مالکیه برای مقیم جمع تقدیم بین مغرب و عشا را فقط در مسجد به سبب باران بر اساس قول مشهور جایز دانسته‌اند.^۴ امام مالک و قولی از امام احمد جمع به سبب باران را فقط برای نمازهای مغرب و عشا به شرط گرفته‌اند اما این قول مرجوح است. و از حنابلہ قاضی و ابو خطاب در الهدایه و ابن تیمیه این رای را پسندیده‌اند. و ابن رزین در النهایه و نظم آن و التسهیل بر آن تأکید کرده‌اند و الخلاصه و ادراک الغایه و مسبوک الذهب و المستوعب و التلخیص و البلغه و خصال ابن البنا و طوخی در شرح الخرقی و الحاویین آن را ترجیح و قول صحیح مذهب دانسته‌اند.^۵ همچنین، حنابلہ جمع مغرب و عشا را به سبب

۱. ابن قدامه، ۱۴۰۳ق، ج ۲، ص ۱۲۰. المرادوی، ۱۳۷۴، ج ۲، ص ۳۳۵.

۲. العثیمین، ۱۴۲۲، ج ۴، ص ۵۵۳.

۳. ابن العربی، ۱۹۹۲م، ج ۱، ص ۳۲۶. و ابی قاسم عبیدالله بن الحسین ابن الجلاب، /التفریع، تحقیق: حسین النهمتی، المغرب، دارالمغرب الاسلامی، الطبعة الاولى، ۱۴۰۸ق، ج ۱، ص ۲۶۲.

۴. امام مالک، ۱۴۰۰ق، ج ۱، ص ۱۱۱. و ابن الجلاب، ۱۴۰۸ق، ج ۱، ص ۲۶۱. و قاضی عبدالوهاب، ۱۴۲۱ق، ج ۱، ص ۴۰۲.

۵. المرادوی، ۱۳۷۴، ج ۲، ص ۳۳۷.

برف، باران، سرما، تگرگ و یخبندان جایز می‌دانند.^۱

اما شافعیه قایل به جواز جمع باران در ظهر و عصر نیز هستند.^۲ شافعیه جمع تقدیم را بین ظهر و عصر و مغرب و عشا را در مسجد به سبب باران و برف مشروع می‌دانند اگر لباس را خیس کند و باران تا وقت شروع نماز دومی ادامه داشته باشد.^۳ بر اساس قول قدیم امام شافعی جمع نماز در باران به صورت تقدیم و تأخیر جایز بوده است.^۴ در هر حال، شافعیه و ابو ثور قایل به این هستند که جمع در باران باید در وقت اولی باشد، و قایل به عدم جواز آن در وقت دومی هستند چون عذر باران چه بسا قبل از اینکه جمع شود تمام شود و جمع ممنوع شود.^۵ اما حجت قائلان جواز جمع در وقت دومی این است که با وجود تمام شدن باران عذرهای دیگری از جمله گل و سرما و... باقی می‌ماند، پس نزد آن‌ها جمع در غیر باران مثلاً در گل و سرما هم جایز است و با عدم باران هم این عذرهای باقی می‌ماند. لذا جمع در وقت دومی هم جایز است.^۶

توضیحات بیشتر در این مورد به همراه ادله جواز جمع نماز به سبب باران در قسمت قول به تفصیل جواز جمع نماز در ادله دوم (اقوال و افعال صحابه) آورده شده است که اشاره شد.

۱. ابن قدامه، ۱۴۰۳ق، ج ۲، ص ۲۷۴، و ابن مفلح، المبدع، ج ۲، ص ۶۸.

۲. امام شافعی، ۱۴۰۴، ج ۱، ص ۹۴، نووی، ۱۳۴۴، ج ۴، ص ۳۸۱.

۳. امام شافعی، ۱۴۰۴، ج ۱، ص ۹۴، و ابی الحسن علی الماوردی، الحاوی الکبیر، بیروت، دارالفکر، ۱۴۱۹، ج ۲، ص ۴۵۰.

۴. عبدالله بن حسن الکوهمی، زاد المحتاج بشرح المنهاج، تحقیق: عبدالله بن ابراهیم، قطر، الطبعة الاولى، ۱۴۰۲، ج ۱، ص ۳۱۱.

۵. شیرازی، ۱۳۷۹، ج ۱، ص ۱۱۱، و نووی، ۱۳۴۴، ج ۴، ص ۲۵۹.

۶. المرادوی، ۱۳۷۴ق، ج ۲، ص ۳۴۰، ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ج ۲۴، ص ۵۷.

ب) گِل؛ مالکيه به اتفاق مانند باران، گِل در تاریکی شب را سبب جواز جمع تقدیم مغرب و عشا می‌دانند. اما گِل یا تاریکی به تنهایی سبب جمع نیستند بلکه باید با هم باشند تا بتوان جمع کرد.^۱ نزد حنابله گِل به تنهایی سبب جمع است بدون اینکه تاریکی را همراهش شرط بدانند و آن را مانند باران مخصوص مغرب و عشا دانسته‌اند.^۲ اما شافعيه و ابو ثور و طبري جمع را به سبب گِل قبول ندارند.^۳

جواز جمع نماز در باران به صورت فرادی و غیر مسجد:

انجام جمع در مسجد به صورت جماعت اولی‌تر است از اینکه مردمی در خانه شان نماز را به صورت فرادی بخوانند. مالکيه و شافعيه نماز جمع به صورت فردی را ممنوع می‌دانند چون آن‌ها نیت امام در نماز دومی در جمع تقدیم در باران را شرط دانسته‌اند مانند جمعه و گرنه منعقد نمی‌شود. قولی از حنابله برای جمع نمازها در باران برای منفرد در مسجد هست که ابن عقیل پسندیده و آن را صحیح دانسته است. همسایه مسجد رخصت ندارد که نمازها را به پیروی از اهل مسجد جمع کند و خود در خانه‌اش باشد بلکه باید یا به مسجد برود و با آن‌ها جمع کند یا هر نمازی را در وقتش بخواند. و مالکيه امام راتب و دائمی را استثنا دانسته‌اند.^۴ اختلافی در

۱. القرافي، ۱۴۰۴، ج ۲، ص ۳۷۴. و، ابی بکر بن حسن الکشنای، اسهل المنارک، بیروت، دارالفکر، الطبعة الثانية، ۱۴۲۰، ج ۱، ص ۲۹۵. و، علی الصعیدی المدوی، حاشیه المدوی، بیروت، دارالفکر، ۱۴۱۴، ج ۱، ص ۲۹۵.

۲. المرادوی، ۱۳۷۴ق، ج ۲، ص ۳۳۸. و، العثیمین، ۱۴۲۲، ج ۴، ص ۵۵۴. و، صالح بن ابراهیم البلیهی، السلسیل فی معرفه الدلیل، مکتبه ابن تیمیه، ۱۴۰۱، ج ۱، ص ۱۸۰.

۳. امام شافعی، ۱۴۰۴ق، ج ۱، ص ۹۶. و، ابن عبدالبر، ۱۳۸۷، ج ۱۲، ص ۲۱۲.

۴. الزرقانی، ۱۴۰۱، ج ۱، ص ۱۹۷. و، القرافي، ۱۴۰۴، ج ۲، ص ۳۷۶. و، الخرشی، ۱۳۱۶، ج ۱، ص ۴۲۵. الرافعی، فتح العزيز، ج ۴، ص ۴۷۹. و، جلال الدین المحلي، شرح المحلي، مصر، المطبعة عیسی الحلبي،

جواز جمع نمازها در مسجد نیست و منظور مالکیه هر مسجدی است که نماز در آن اقامه می‌شود هر چند مسجد غیر جامع باشد.^۱ و همچنین اختلافی نیست در جواز جمع برای کسانی که با جماعت در غیر مسجد می‌خوانند. ولی حنابلّه قایل به جواز جمع برای کسی هستند که در خانه‌اش می‌خواند. مرداوی این قول را قول مذهب دانسته و قاضی حنبلی گفته که این ظاهر کلام احمد و آن را صحیح دانسته است.^۲ اما در جواز جمع به صورت جماعت اختلافی نیست اگرچه بعضی شروط را برای آن نماز جماعت اضافه کرده‌اند. قلیوبی از شافعیه فرموده: برای مسجد قیدی نیست مراد محل جماعت است. ابن حجر فرموده: قول اظهر این است که رخصت برای نمازگزار به صورت جماعت به مسجد و یا غیره اختصاص دارد.^۳ و این مقتضی مذهب مالکیه نیز است.^۴

۲-۲-۶ - جواز جمع نماز به سبب سایر اسباب (حاجت و نیاز و...)

جماعتی از فقها می‌گویند که عذر و حاجت‌های سبب جمع نمازها تنها در سفر و باران و گل و مریضی منحصر نمی‌شود بلکه تعمیم دارد و سائر عذرها را شامل می‌شود. با گنجایش‌ترین مذاهب اربعه اهل سنت در جمع نمازها مذهب امام احمد است که برای حرج و حاجت و نیاز جمع نماز را

ج ۱، ص ۲۶۸. القدامه، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۲۶۷. المرادوی، ۱۳۷۴، ج ۲، ص ۳۲۹.

۱. الدرریدر، ۱۳۸۵، ج ۱، ص ۲۱۱، و، الدسوقی، حاشیه الدسوقی، ج ۱، ص ۳۷۰.

۲. المرادوی، ۱۳۷۴، ج ۲، ص ۳۳۹، و، احمد بن محمد الشویکی، التوضیح، تحقیق: ناصر بن عبدالله، مکه، المکتبه المکیه، الطبعة الاولى، ۱۴۱۸، ج ۱، ص ۲۴۹، و، البهوتی، ۱۳۹۴، ج ۱، ص ۱۸۴.

۳. احمد بن سلام قلیوبی و شیخ عمیره، حاشیه قلیوبی و عمیره علی شرح المعلی، مصر، مطبعة عیسی حلی، ج ۱، ص ۲۶۸، و، الهیثمی، تحفه المحتاج، ج ۲، ص ۴۰۳.

۴. محمد بن محمد علیش، شرح منع الجلیل، طرابلس، لیبی، مکتبه التناج، ج ۱، ص ۲۵۴.

جایز می‌داند. این حاجت با کلام قاضی ابویعلی مقید شده که فرموده: اگر حاجتی و کاری باشد که ترک جمعه و جماعت برایش مباح شود جمع نماز هم برایش جایز است.^۱

به هر جهت، این رأی و نظر جماعتی از علما است به شرطی که حاجتی باشد و آن را عادت قرار ندهد. هر عالمی که در این باره بحث کرده است بدون استثنا این دو شرط را ذکر کرده است. ابن منذر که خود نیز از جمله موافقان این نظر می‌باشد وقتی از ابن سیرین این قول را روایت می‌کند، فرموده است: "انه كان لا يري بأساً أن يجمع بين الصلاتين إذا كانت حاجة أو شيء مالم يتخذ عادة."^۲ یعنی، ایشان اشکالی ندیده بین نمازها جمع شود اگر حاجت و نیازی باشد و آن را هم به صورت عادت قرار ندهد. و شیخ خطابی متوفی (۳۸۸) از استادش ابوبکر قفال شاشی متوفی (۳۶۵) یا به قولی (۳۳۶) نقل می‌کند که فرموده است: شنیدم که ابابکر قفال از ابی اسحاق مروزی متوفی (۳۴۰) حکایت می‌کند. و در ادامه این جمله را آورده که ابن منذر فرموده است: هیچ منعی ندارد که حدیث ابن عباس بر عذری از عذرهای حمل شود چون ابن عباس خود به علتی در آن خبر داده و آن این است که تا امت پیامبر دچار حرج نشود.^۳

امام نووی در این باره می‌فرماید: جماعتی از ائمه جمع در حضر را به سبب حاجتی برای کسی که آن را عادت قرار ندهد جایز می‌دانند و آن قول ابن سیرین و اشهب مالکی و خطابی از قفال شاشی کبیر شافعی از ابن

^۱ ابن تیمیه، ۱۳۹۸ ق، ج ۲۴، ص ۲۸.

^۲ ابن المنذر، ۱۴۰۵ ق، ج ۲، ص ۴۳۳.

^۳ الخطابی، ۱۳۵۱ ق، ج ۱، ص ۲۶۵.

اسحاق مروزی و از جماعتی از اهل حدیث روایت کرده و ابن منذر نیز آن را پسندیده است.^۱ حافظ ابن حجر نیز این دو قید و شرط را ذکر کرده و فرموده از جمله کسانی که قایل به آن هستند ابن سیرین و ربیع و اشتهب و ابن منذر و قفال کبیر و جماعتی از اهل حدیث هستند.^۲ ابن قدامه این قول را به ابن شبرمه نیز نسبت داده است.^۳ ابن تیمیه و ابن قیم نیز این رأی را پذیرفته‌اند.^۴ و همچنین شوکانی وقتی از آن جماعت اسم برده آن شرط را هم ذکر کرده است.^۵

شیخ احمد شاکر در شرح ترمذی بعد از ذکر اسامی قایلان به جواز جمع به سبب عذر و حاجت می‌گوید که این صحیح بوده و از حدیث ابن عباس گرفته شده است و بعد می‌گوید این رخصت و یاری بر طاعت برای آن‌ها است اگر آن را عادت خود نسازند همچنانکه ابن سیرین گفته است.^۶

۱. نووی، ۱۴۰۷، ج ۵، ص ۲۱۹. و ابی بکر محمد بن احمد الشاشی القفال، حلیه العلماء فی معرفه مذاهب الفقهاء، تحقیق: یاسین احمد درادکه، بیروت، مکتبه الرساله، الطبعه الاولى، ۱۴۰۰ق، ج ۲، ص ۲۰۷.

۲. العسقلانی، ۱۳۷۹، ج ۲، ص ۲۴.

۳. ابن قدامه، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۱۲۱.

۴. ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ج ۲۴، ص ۷۶. و ابن قیم، زاد المعاد، ج ۱، ص ۱۳۳.

۵. الشوکانی، ۱۹۷۳م، ج ۳، ص ۲۶۴.

۶. الترمذی، ۱۳۹۵ق، ج ۱، ص ۳۵۹.

فصل سوم:

احکام جمع نمازها

۳-۱- نمازهای قابل جمع شدن:

جمع بین نماز صبح با نمازهای دیگر و بین عصر و مغرب درست نمی‌باشد. از رسول خدا در غیر دو حالت ظهر و عصر و مغرب و عشاء جمع نماز نقل نشده است و این از ادله‌های جمع در سفر و حضر هم فهمیده می‌شود. نماز از جمله عبادات توقیتی است، پس چون ادله و نصی از قرآن و پیامبر نیست، جایز نیست در غیر آن‌ها جمع شود. بین علما نیز در این مورد اختلافی نیست که جمع نماز صبح با دیگر نمازها و یا جمع نماز عصر با مغرب جایز نیست و اجماع بر آن نقل شده است.^۱

شیخ مازری فرموده است: در منع جمع بین نمازهایی که اشتراک وقت ندارند مانند عصر و مغرب، عشا و صبح، صبح و ظهر شک و اختلافی نیست اگر چه عذرهای زیادی هم وجود داشته باشد.^۲ ابن حجر هیثمی نیز درباره آن فرموده: جمع عصر با مغرب و عشا با صبح و صبح با ظهر ممنوع است.^۳ امام رافعی و ابن حجر و... نیز فرموده‌اند که جمع بین نماز صبح با غیر آن، عصر و مغرب جایز نیست و نقلی از رسول خدا در مورد آن‌ها وارد نشده است.^۴ امام نووی هم فرموده: جمع صبح با غیر و عصر با مغرب جایز نیست.^۵

۱. ابن عبدالبر، ۱۲۸۷، ج ۱۲، ص ۲۰۵.

۲. المازری، ۱۹۹۷م، ج ۲، ص ۸۳۸ و ۸۲۹.

۳. الهیثمی، تحفه المحتاج، ج ۲، ص ۳۹۴.

۴. الرافعی، فتح المنیر، ج ۴، ص ۴۷۲. و، الحافظ ابن حجر العسقلانی، التلخیص الحبیر، تصحیح: عبدالله هاشم الیمانی، المدینة المنورة، ۱۳۸۴ هـ، ج ۴، ص ۴۷۲.

۵. النووی، ۱۳۸۶ق، ج ۱، ص ۳۹۶. و، محمد الخطیب الشربینی، مغنی المحتاج، دار احیاء التراث العربی، [دون تا]، ج ۱، ص ۲۷۲.

۳-۲- نیت جمع:

در جمع نیت را شرط دانسته‌اند چون هر عملی داخل در عمومیت این قول رسول الله است که فرموده‌اند: «انما الاعمال بالنیات و انما لكل امریء ما نوى»^۱، یعنی، اعمال برای قبولی نزد خدا بستگی به نیت‌ها دارند. و با هر کسی مطابق نیتش رفتار می‌شود. اشاره به این دارد که هر عملی که هدف از انجامش به خاطر خدا نباشد باطل است و در دنیا و آخرت ثمره و نتیجه ندارد. از امام شافعی روایت شده که فرموده است: این حدیث یک سوم علم است و در هفتاد باب فقه وارد می‌شود.

نیت در لغت به معنی قصد و اراده است و در کلام علما به دو معنی است، معنی اول، تمیز بعضی از عبادات از بعضی مانند تمیز نماز ظهر از نماز عصر و تمیز عبادات از عادات مانند تمیز غسل جنابت از غسل و حمام برای نظافت و.... منظور فقها از نیت در کتاب‌هایشان همین معنای اول می‌باشد. اما معنی دوم، تمیز مقصود از انجام عمل است که هدف از عمل و انجام آن برای خداست یا برای غیر خداست و این تعریف همانی است که عارفان تحت عنوان اخلاص و... از آن صحبت می‌کنند.^۲ ائمه مذاهب در مورد محل و وقت نیت کردن اختلاف دارند. قول مشهور در مذهب مالکیه و حنابلّه این است که در هنگام تکبیرة الاحرام واجب است چون در هر عبادتی که نیت شرط است در اولش معتبر است.^۳ و این قول

۱. صحیح مسلم، ۱۹۰۲.

۲. عبدالرحمن بن احمد بن رجب، جامع العلوم و الحکم، تحقیق: الارناؤوط، بیروت، الرساله، الطبعة السابعة، ۱۴۲۲ ق، ج ۱، ص ۶۱ و ۶۵ و ۶۶.

۳. القرافی، ۱۴۰۴ ق. و، الکشاوی، ۱۴۲۰ ق، ج ۱ ص ۲۳۸. و المرداوی، ۱۳۲۴، ج ۲، ص ۳۳۲. و ابن

مذهب اباضیه نیز هست و در صحت جمع سه چیز را به شرط گرفته‌اند که از جمله آن‌ها نیت است. که اگر نیت جمع نباشد واجب است که جداگانه خوانده شود و نیت تا زمانی که در نماز اولی هستی قابل قبول است و این ظاهر مذهب است اما مشهور این است که نیت جمع در هنگام شروع اولی باشد^۱. البته در مالکیه هم برای کسی که به مسجد آمد و دید که مشغول نماز جماعت هستند اقتدا کند و هنگام نماز بعدی یعنی مغرب نیت کند جایز است^۲.

قول اصح در مذهب شافعیه جواز نیت هنگام تکبیره الاحرام یا در اثنای آن یا هنگام تحلل و سلام از نماز اولی است و بعد از تحلل جایز نیست^۳. پس اگر کسی نیت جمع کرد بعد نیت ترک آن را قبل از سلام کرد سپس بعد از سلام دوباره نیت کرد جمع برایش جایز نیست^۴. امام مزنی قولی از امام شافعی به جواز نیت جمع بعد از سلام نماز اول و قبل از تکبیره الاحرام دومی آورده که ایشان و بعضی از اصحاب شافعی از جمله امام نووی آن را پسندیده‌اند^۵. و همچنین گفته‌اند بعد از سلام نماز اول و قبل از تکبیره الاحرام نماز دومی کفایت می‌کند که این را حافظ ابن حجر

القنامه، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۳۷۴.

۱. اطفیش، ۱۳۹۲ق، ج ۲، ص ۳۹۲، و، الکشاوی، ۱۴۲۰.

۲. الدرریر، ۱۳۸۵ق، ج ۱، ص ۲۱۱.

۳. الهیتمی، تحفته المحتاج، ج ۲، ص ۳۹۵. و النووی، ۱۳۴۴، ج ۴، ص ۳۷۴.

۴. عبدالحمید الشروانی، حاشیه علی تحفه المحتاج بشرح المنهاج، قاهره: المطبعة المیمنیه، ۱۳۱۵ق، ج ۲، ص ۳۹۶.

۵. نووی، ۱۳۴۴، ج ۴، ص ۳۷۴. و، إسماعیل بن یحیی المزنی، مختصر المزنی، بیروت، دار المعرفة،

۱۴۱۰ق، ج ۸، ص ۱۱۹.

عسقلانی و شیخ ابراهیم بیجوری و شیخ سراج بُلْقینی ترجیح داده‌اند.^۱ سیوطی بعد از اشاره به اقوال شافعی در مورد نیت می‌گوید: فهمیده می‌شود که سبب اختلاف علما در وقت نیت جمع مربوط به این است که آیا آن‌ها عبادت واحدی هستند یا دو عبادت مختلف و جداگانه هستند. کسانی که می‌گویند عبادت واحدی هستند گفته‌اند شرط است که نیت هنگام تکبیرة الاحرام نماز اولی یا قبل از سلام اولی آن باشد، و کسانی که می‌گویند هر دو جمع عبادت‌های مختلفی هستند می‌گویند بعد از سلام اول و قبل از تکبیرة الاحرام دومی هم جایز است.^۲ در ظاهر، جمع نمازها، عبادت‌های مختلفی هستند به همین سبب فاصله‌ای بین آن‌ها جایز است. امام نووی این نظر را قوی دانسته و بُلْقینی و ابن حجر آن را ترجیح داده‌اند. و همچنین بعضی حنابله مثل ابوبکر عبدالعزیز و از قدمایشان امام خَلَّال^۳ و ابن تیمیه آن را ترجیح داده‌اند و فرموده‌اند این قول جمهور علما است.^۴

ادله ترجیح این رأی این است که پیامبر هنگامی که با اصحابش جمع و قصر خوانده به احدی از آنها نفرموده که نیت جمع و قصر داشته باشید بلکه از مدینه به سوی مکه خارج شد ظهر را در عرفه خواند و به آن‌ها نگفت که نیت جمع کنند سپس ایشان عصر را بدون نیت به صورت جمع

۱. ابراهیم البیجوری، حاشیه البیجوری علی شرح ابن قاسم الغزی علی متن ابی شجاع، بیروت، دارالفکر، ۱۴۲۵، ج ۲، ص ۳۹۶، و، العسقلانی، ۱۳۷۹، ج ۱، ص ۱۸.

۲. سیوطی، ۱۳۹۹ق، ص ۲۴ و ۵۲۰.

۳. ابن تیمیه، ۱۳۹۸ق، ج ۲۴، ص ۱۰۴.

۴. همان، ص ۲۸.

تقدیم خواند و همچنین بعداً در ذی حلیفه به آن‌ها نفرمود که نیت کنید.^۱ و از علمای معاصر آلبنانی و ابن باز به آن فتوی داده‌اند. در جواب سوالی که از ایشان پرسیده شد که نیت برای جواز جمع شرط است فرمودند: علما در مورد آن اختلاف دارند. اما قول راجح این است که نیت هنگام افتتاح نماز اولی شرط نیست بلکه نیت جمع بعد از فراغ از نماز اولی هم جایز است.^۲ همچنین به مفهوم حدیث "انما الاعمال بالنیات" هم استناد شده که هر چیزی که عمل و کار نیست، نیت در آن شرط نیست. برخلاف بسیاری از شافعیه، ابن حجر عسقلانی با نقل قول از بلقینی فرموده است که جمع عمل نیست بلکه نماز عمل است و استناد کرد به اینکه پیامبر (ص) در غزوه تبوک، جمع کرد و به کسانی که با ایشان بودند نگفت که نیت کنند و اگر شرط بود به آن‌ها می‌گفت.^۳ اما در جمع تأخیر نیت جمع در وقت نماز اولی شرط است چون وقتی آن را بدون نیت به تأخیر اندازد قضا می‌شود.^۴

۳-۳- ترتیب بین نمازها:

مذهب شافعیه ترتیب را برای جمع در وقت اولی شرط می‌دانند اما در

۱. همان، ص ۵۰.

۲. شیخ عبدالعزیز ابن عبدالله بن باز، تحفته الاخوان، تحقیق: محمد الشایع، الطبعة الثامنة، ۱۴۱۶، ص ۱۳۵.

۳. العسقلانی، ۱۳۷۹، ج ۱، ص ۱۸.

۴. نووی، ۱۳۴۴، ج ۴، ص ۳۶۷، و، الشویکی، ۱۴۱۸، ج ۱، ص ۳۵۰. و، بن یوسف مرعی، دلیل الطالب، دمشق، المکتب الاسلامی، ۱۳۸۱ق، ص ۵۲.

وقت دومی طبق نظر صحیح مذهب شافعی شرط نیست.^۱ مذهب حنابله ترتیب را برای جمع به طور مطلق شرط می‌دانند چه جمع در وقت اولی یا دومی باشد. پس اگر کسی در وقت اولی جمع را با نماز دومی شروع کرد صحیح نیست باید بعد از اولی دوباره اعاده کند و اگر جمع را در وقت دومی با نماز دومی شروع کرد نماز اولی نزد حنابله قضا می‌شود اما نزد شافعیه ادا است.^۲

۳-۴- موالات:

مالکیه موالات را برای جمع به طور مطلق شرط می‌دانند چه جمع در وقت اولی یا دومی باشد.^۳ به همین سبب گفته شده که نماز نفل بین نمازهای جمع، کراهت و حتی حرام است. اما قول ظاهر مذهب کراهت را می‌رساند و اگر بینشان نفل را خواند جمع ممنوع نمی‌شود.^۴ همچنین مالکیه فاصله بین دو نماز جمع را به اندازه یک اذان جایز می‌دانند.^۵ مذاهب شافعیه و

۱. المحلی، شرح المحلی، ج ۱، ص ۲۶۶. و، الفزالی، ۱۴۱۲ق، ج ۲، ص ۲۵۸. و، الماوردی، ۱۴۱۹. ج ۲، ص ۴۹۶.

۲. المرداوی، ۱۳۷۴. ج ۲، ص ۳۴۲. ابن قدامه، ۱۴۰۳. ج ۲، ص ۳۶۷. و، ابی تغلب عبد القادر بن عمر الشیبانی، نیل المآرب، تحقیق: محمد سلیمان الاشقر، الكويت، مكتبة الفلاح، الطبعة الاولى، ۱۴۰۳ق، ج ۱، ص ۱۹۰. و، نصیر الدین محمد بن عبدالله السامری، المستوعب، تحقیق: مساعد الفالح، الرياض، مكتبة المعارف، الطبعة الاولى، ۱۴۱۳ق، ج ۲، ص ۴۰۴.

۳. ابی عبدالله محمد صمد الحطاب، مواهب الجلیل شرح مختصر خلیل، بیروت، دار الفکر، الطبعة الثانية، ۱۳۹۸ق، ج ۲، ص ۱۵۷.

۴. القرافی، ۱۴۰۴. ج ۲، ص ۳۶۷. و، الدسوقی، حاشیه الدسوقی، ج ۱، ص ۳۷۱. و، ابن الجلاب، ۱۴۰۸ق، ج ۱، ص ۲۶۲.

۵. المازری، ۱۹۹۷. ج ۱. محمد بن احمد الرهونی، حاشیه الرهونی علی شرح الزرقانی لمختصر خلیل، بولاق، طبعه الامیریة، ۱۳۰۶ق، ج ۲، ص ۱۴۳.

حنابله موالات را هنگام جمع تقدیم شرط می‌دانند و فاصله کمی بین آنها را اشکالی نمی‌بینند اما اگر فاصله طولانی باشد جمع باطل می‌شود چون معنای جمع متابعت و مقاربت است و با فاصله این متابعت از بین می‌رود چه با خواب یا سهواً یا شغل یا کاری باشد.

معیار کمی و زیادی عرف و عادت مردم است و گفته‌اند به اندازه اقامه و وضو اما قول صحیح این است که حد و اندازه توسط عرف تعیین می‌شود. و در صورت فاصله افتادن، علما بر دو دسته‌اند که خوانده شود یا قضا شود و ارجح همان قول اول است یعنی کامل خواندن است.^۱ معیار عدم موالات و فاصله بینشان بر اساس قول صحیح، عرف است و حداقل فاصله، اقامه است.^۲ و اما موالات در جمع تأخیر شرط نیست^۳ به دلیل روایت شیخان از اسامه از پیامبر (ص) که ایشان وقتی از عرفه به مزدلفه رفتند، فرود آمدند و نماز مغرب را خواندند سپس هر کسی شترش را در جایش خواباند و بعد نماز عشا را خواندند.^۴

ابن تیمیه موالات را نه در وقت اولی و نه در وقت دومی بر اساس قول صحیح شرط نمی‌داند. چون به نظر وی دلیلی در شرع ندارد و مراعات آن رخصتش را از بین می‌برد.^۵ سخنی از امام احمد شبیه این قول است که فرموده: اگر هر یک از نمازهایش را در خانه‌اش خواند و دیگری را در

۱. المرادوی، ۱۳۷۴، ج ۲، ص ۳۴۳، و، البهوتی، ۱۳۹۴ق، ج ۲، ص ۷، و، نووی، ۱۳۸۶ق، ج ۱، ص ۳۹۷، و، الشربینی، مننی المحتاج، ج ۱، ص ۲۷۳.

۲. سیوطی، ۱۳۹۹ق، ص ۴۰۸.

۳. ابن قدامه، ۱۴۰۳، ج ۲، ص ۲۸۰، ابن القیم، اعلام الموقعین، ج ۴، ص ۱۸۹.

۴. البخاری، ۱۴۲۲، ۱۶۷۲، و، مسلم، صحیح، ۱۲۸۰.

۵. ابن تیمیه، ۱۳۹۸ق، ج ۲۴، ص ۵۴.

مسجد اشکالی ندارد. و این سخن از ایشان می‌رساند که جمع همان جمع در وقت است و مواصله در آن شرط نیست اما بعضی از اصحابش آن را به فاصله نزدیک و کم تاویل کرده‌اند و آن خلاف نص است.^۱ از امام مالک نیز مانند آن سخن نقل شده است.^۲

۳-۵- یقین بر صحت نماز اولی:

مسائل متعددی زیر این شرط قرار می‌گیرد که از جمله آن‌ها این است که اگر بعد از جمع، فساد نماز اولی به سبب فراموش کردن رکنی معلوم شود، باطل می‌شود، نماز دومی هم چنین است و این در جمع تقدیم است.^۳ ابن حجر هیتمی فرموده است: اولی به سبب ترک رکن باطل می‌شود و دومی به سبب بطلان شرطش، که اولی باید صحیح باشد.^۴ و می‌تواند به صورت تقدیم یا تأخیر دوباره آن را جمع کند.^۵ اما نماز اولی به سبب بطلان نماز دومی، باطل نمی‌شود.^۶

اگر قبل از تمام شدن نماز اولی رکن ترک شده به یادش آمد، می‌تواند نماز را کامل کند و جمع برایش درست است و اگر در اثنای نماز دومی یادش آمد قطع کند و اولی را کامل کند. اگر بین سلامش و یاد آمدن آن فاصله زیاد نشده باشد باز جمع برایش درست است و گرنه باطل می‌شود

۱. همان، ج ۲۴، ص ۵۲، و المرداوی، ج ۲، ص ۳۴۲.

۲. امام مالک، ۱۴۰۰ ق، ج ۱، ص ۱۱۰. ابن الجلاب، ۱۴۰۸ ق، ج ۱، ص ۲۶۲.

۳. المحلی، شرح المحلی، ج ۱، ص ۲۶۵، و الرافعی، فتح العزیز، ج ۴، ص ۴۷۷. ابن مفلح، المبدع شرح المقنع، ج ۲، ص ۱۲۴. ابی تغلب، ۱۴۰۳ ق، ج ۱، ص ۱۹۱.

۴. الهیثمی، تحفته المحتاج، ج ۲، ص ۳۸۹.

۵. الانصاری، ۱۳۶۷ ق، ج ۱، ص ۷۲.

۶. ابن مفلح، المبدع شرح المقنع، ج ۲، ص ۱۲۴. الخطاب، ۱۳۹۸ ق، ج ۲، ص ۱۵۶.

و می‌تواند دوباره جمع کند.^۱ اما اگر بعد از جمع، رکنی از دومی ترک شده باشد و بین سلام و به یاد آمدن آن فاصله‌ای افتاده باشد که در عرف زیاد باشد نماز دومی باطل می‌شود و جمع برایش جایز نیست و باید در وقت خودش اعاده شود.^۲ ولی اگر معلوم نبود که رکن ترک شده از کدام یکی بوده است، جمع باطل می‌شود و اعاده‌ی آنها واجب است و اگر وقتی برای اعاده باقی نمانده باشد برای کسی که برایش جایز است به صورت جمع تأخیر خوانده شود و گر نه اولی قضا می‌شود. و اگر وقت برای اعاده شان باقی نمانده باشد هر دو قضا می‌شوند.^۳

در مورد کسی که جمع تقدیم می‌خواند سپس یقین دارد که رکنی ترک شده و نمی‌داند از کدام یکی بوده است، از امام رملی سوال شده که آیا جمع تأخیر برایش جایز است یا باید هر نمازی را در وقت خودش بخواند؟ که در جواب فرموده است: در جواز جمع شان به صورت تأخیر شکی نیست.^۴ اگر کسی جمع تأخیر خواند و در تشهد عصر، یادش آمد که سجده را ترک کرده و نمی‌داند که در نماز عصر یا ظهر بوده، باید رکعت دیگری بخواند و سپس ظهر را اعاده کند و جمع برایش درست است.^۵

۱. قلیوبی، حاشیه قلیوبی و عمیره علی شرح المحلی، ج ۱، ص ۲۵۶.

۲. الشربینی، ۱۴۳۴، ج ۱، ص ۱۵۰.

۳. ابن مفلح، المبدع، ج ۲، ص ۱۲۴. الشربینی الخطیب، الاقناع، ج ۱، ص ۱۵۰. و، الاتصاری، ۱۲۶۷ق، ج ۱، ص ۷۲.

۴. محمد بن ابی العباس الرملی، نهایه المحتاج الی شرح المنهاج، بیروت، دارالفکر، ۱۴۰۴ق، ج ۲، ص ۲۸۰.

۵. همان.

۳-۶- اذان و اقامه در جمع نمازها:

مالیکه گفته‌اند برای نماز مغرب اول وقتش اذان گفته می‌شود، مندوب است و گفته شده واجب است که نمازش کمی به تأخیر افتد اما مندوب درست‌تر است، سپس برایش اقامه گفته می‌شود و مغرب خوانده می‌شود. بعد برای عشاء در صحن مسجد و گفته شده در محراب مسجد به صورت آهسته اذان داده می‌شود، تا مردم فکر نکنند که وقت عشاء فرا رسیده است که به سبب آن چه بسا در نماز مغرب شک کنند. سپس برای آن اقامه و عشاء خوانده می‌شود و بینشان با نماز نفل فاصله انداخته نمی‌شود که کراهت دارد و اگر جمع به خاطر نماز نفل به تأخیر انداخته شود نماز عشاء در وقت خودش افضلتر می‌باشد!

ابن رشد بعد از ذکر قول امام مالک برای ترک نماز نفل بعد از نماز مغرب در جمع نمازها فرموده است: اگر آن برای مردم مباح می‌بود سبب تأخیر نماز عشاء می‌شد و مانعی می‌شد که تا تاریکی مطلق نماز جمع تمام نشود در حالی که هدف از جمع بین نماز مغرب و عشاء این است که در روشنای تمام شود و مردم راحت بتوانند در این گل و باران به خانه باز گردند. استدلال مالیکه برای دو اذان و دو اقامه نیز این است که در اصل باید برای هر نمازی اذان و اقامه گفته شود و این اصل به استصحاب گرفته شده تا زمانی که دلیلی برخلاف آن آورده شود.

۱. ابن شساش، ۱۴۱۵ق، و، القرافی، ۱۴۰۴، ۳۷۸/۲، و، التتالی، ۱۴۰۹ق، ۳۲۴/۱، و، الرهونی، ۱۳۰۶ق، ۱۴۳/۲، و، المدنی، ۱۳۰۶ق، ۱۴۳/۲، ابوالفضل عبدالله الغماری، ارشاد السالک، مصر، مکتبه القا، ۱۳۹۲ق، ص ۱۸، و، الکشنای، ۱۴۲۰، ۲۳۶/۱، و، الدردیر، ۱۳۸۵ق، ۲۱۰/۱، و، مواق، ۱۴۱۶ق، ۱۵۷/۲، و، الخرش، ۱۳۱۶ق، ۲۲۴/۱.

اما از عبدالرحمن بن یزید آمده که عبدالله بن مسعود (رضی الله عنه) حج انجام داد در مزدلفه به مردی امر کرد که اذان و اقامه گوید سپس نماز مغرب خواند و بعدش دو رکعت نماز خواند سپس برای نماز عشاء ندا داد و امر به اذان و اقامه کرد.^۱ و حافظ ابن حجر فرموده است که این حدیث مشروعیت اذان و اقامه برای هر نمازی در هنگام جمع را می‌رساند.^۲

حنفیه (در جمع در عرفه و مزدلفه)، شافعیه و حنابله بر این قول هستند که برای هر دو نماز جمع، جز یک اذان گفته نمی‌شود و برای هر کدام یک اقامه است.^۳ و به حدیث جابر بن عبدالله در حج الوداع استناد کرده‌اند که: ان النبی صلی الصلاتین بعرفه بأذان واحد و إقامتین و أتى المزدلفه فصلی بها المغرب و العشاء بأذان واحد و إقامتین و لم یسبح بینهما ثم اضطجع حتی طلع الفجر.^۴ یعنی، پیامبر دو نماز را در عرفه با یک اذان و دو اقامه خواند بعد در مزدلفه مغرب و عشاء را با یک اذان و دو اقامه خواند و پیشان نماز نفل نخواند بعد تا طلوع فجر ماندند. امام شافعی بعد از ذکر این حدیث فرموده است: این حدیث دلالت می‌کند بر این که برای هر کسی که بین دو نماز را در وقت اولی جمع می‌کند برای هر یک از آن‌ها اقامه کند و برای اولی اذان گوید و برای دیگری اقامه گوید بدون اذان.^۵

ابن قدامه در شرح مختصر خرقی بعد از قول (و ان اذن فلا بأس)

۱. البخاری، ۱۴۲۲، ۱۶۷۵.

۲. المغتلابی، ۱۳۷۹، ۵۲۵/۳.

۳. نووی، ۱۳۴۴ق، ۸۶/۳، و، شهاب الدین احمد بن محمد ابی العباس القسطلانی، ارشاد الساری لشرح صحیح البخاری، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة السادسة، ۱۴۱۶ق، ۲/ ۲۰۵. و، الساعاتی، الفتح الربیع، ۱۳۵/۵.

۴. مسلم، صحیح، ۱۲۱۸.

۵. الشافعی، ۱۴۰۴ق، ۱۰۶/۱.

فرموده است: نظر خرقی این بوده که میان این که برای اذان گوید یا نه، مخیر است و هم چنین امام احمد بر این قول است چون هر دو حدیث از پیامبر روایت شده‌اند. اما گفتن اذان اولی‌تر است، براساس پیروی از آن چه در سنت آمده است.^۱ امام نووی عمل به حدیث جابر را بر دیگر روایات ترجیح داده و گفته است: جابر دارای علم و ثقه زیادی است و بیشتر از همه به حدیث و نقل حجه النبی اهتمام ورزیده، بنابراین برای اعتماد اولی‌تر است. و این در مذهب ما صحیح است که اذان برای اولی آن دو نماز، مستحب و برای هر یک اقامه گفته شود پس با یک اذان و دو اقامه بین آن‌ها فاصله انداخته شود.^۲

ابو ثور، عبدالملک ماجشون مالکی، ابن حزم و طحاوی حنفی بر این قول هستند و حدیث عبدالله بن مسعود را تأویل کرده‌اند به این که اصحاب پیامبر (ص) متفرق شده بودند، لذا برای آن‌ها اذان گفت که جمع شوند و با آنان نماز جمع بخوانند.^۳ و جدا از این تأویل، حدیث ابن مسعود موقوف است. ابن قیم در تهذیب السنن فرموده است: و صحیح‌تر از همه آن‌ها، حدیث جابر است که بینشان را با اذان و دو اقامه جمع کرد به دو دلیل یکی این که غیر از حدیث جابر بقیه مضطرب هستند. و دوم این که حدیث جابر در مورد جمع پیامبر (ص) صحت دارد و ایشان در عرفه بینشان را با اذان و دو اقامه جمع کرد و هرگز در حدیث ثابتی خلاف آن نیامده است.^۴

^۱ ابن قدامة، ۱۴۰۳ق، ۴۳۰/۱.

^۲ نووی، ۱۳۴۴ق، ۸۶/۳ و، مسلم، صحیح، ۱۸۷/۸. نووی، ۱۳۸۶ق، ۱۹۸/۱.

^۳ العسقلانی، ۱۳۷۹، ۵۲۵/۳. مسلم، صحیح، ۱۸۸/۸. الساعاتی، الفتح الربانی، ۱۳۹/۵. القسطلانی، ۱۴۱۴ق، ۲۰۵/۳.

^۴ محمد بن ابی بکر ابن قیم، تهذیب السنن، المحقق: إسماعیل بن غازی مرحباً، مكتبة المعارف، ۱۴۲۸.

و اما در وقت دومی، اگر دو نماز را در سفر یا مطر جمع کرد و اولی را به وقت دومی به تأخیر انداخت برای هر یک اقامه گفته می‌شود و برای دومی اذان گفته نمی‌شود و در مورد اذان برای اولی اقوال مختلفی وجود دارد. به گفته‌ی امام حرمین اظهر این است که اذان گفته نشود. در حالی که امام نووی فرموده است که اظهر این است که برایش اذان گفته شود. در صحیح مسلم از جابر آمده که رسول خدا بین مغرب و عشاء را در مزدلفه در وقت دومی با یک اذان و دو اقامه جمع کرده است و این نزد علی رضی الله عنه بر روایت اسامه و ابن عمر مقدم است به سبب ثقه بودن آن.^۱

۳-۷- نمازهای سنت رواتب هنگام جمع نمازها:

اول، در مورد نمازهای رواتب در صورت جمع بین ظهر و عصر؛ در این باره رافعی فرموده است که اول سنت ظهر بعد سنت عصر سپس دو نماز فرض خوانده شود.^۲ امام نووی آن را درست دانسته و فرموده: آن چه محققان فرموده‌اند درست است که سنت قبل از نماز ظهر خوانده شود و بعد نماز ظهر و عصر اقامه گردند، سپس سنت بعد از ظهر و سنت عصر خوانده شود. بعد فرموده: چگونه صحیح است که سنت بعد از ظهر قبل از آن خوانده شود در حالی که وقتش با اقامه ظهر وارد می‌شود و هم چنین سنت عصر که وقتش جز با دخول وقت عصر وارد نمی‌شود و وقت عصر

۴۱۰/۵

۱. نووی، ۱۳۸۶ق، ۱۹۷/۱.

۲. الرافعی، فتح العزیز، ۴۸۱/۴.

هنگام جمع با ظهر جز با اقامه ظهر به طور صحیح وارد نمی‌شود.^۱ شروانی در حاشیه‌اش بر تحفه المحتاج در مورد نماز رواتب هنگام جمع ظهر و عصر فرموده است: سنت قبل از ظهر مقدم می‌شود و می‌تواند به تأخیر هم انداخته شود چه جمع به صورت تقدیم یا تأخیر باشد. و اگر جمع تأخیر بود می‌تواند در وسطشان یا در اولشان سنت را هم بخواند چه ظهر یا عصر را مقدم کند.^۲

بعضی‌ها نماز سنت رواتب را بعد از نماز عصر در جمع با ظهر مکروه دانسته‌اند به دلیل نهی پیامبر (ص) از نماز بعد از عصر. و این که مراد از نهی خود نماز عصر است یا هر نمازی بعد از وقت عصر است، گفته‌اند مراد خود نماز عصر است. و پیامبر فرموده: «و لا صلاة بعد الصلاتین: بعد العصر حتی تغیب الشمس و بعد الصبح حتی تطلع الشمس» یعنی، هیچ نمازی بعد از این دو نماز نیست: بعد از عصر تا خورشید غروب می‌کند و بعد از نماز صبح تا خورشید طلوع می‌کند.^۳ و ثابت است که این حدیث نهی از نماز بعد از عصر با حدیث دیگری مقید شده مثل حدیث حضرت علی بن ابی طالب رضی الله عنه: "نهی رسول الله عن الصلاة بعد العصر الا والشمس مرتفعه."^۴ یعنی، رسول خدا از نماز بعد از عصر نهی کرد مگر اینکه خورشید هنوز بالا باشد. ابن حزم در "المحلی" این را صحیح

۱. نووی، ۱۳۸۶ ق، ۴۰۲/۱، و، الشربینی، مفتی المحتاج، ۲۷۵/۱.

۲. الشروانی، ۱۳۱۵ ق، ۳۹۷/۲.

۳. احمد بن یحیی الوثریسی، المعیار المغرب و الجامع المغرب، المحقق: محمد حبی، مملكة المغربية:

دار الغرب الإسلامی، ۱۴۰۱ ق، ۲۱۲/۱، و، ابن تیمیہ، ۱۳۹۸، ۲۰۰/۲۳.

۴. ابو داود، ۱۳۰۶ ق، ۴۲/۲، رقم ۱۲۷۴، و، نسائی، ۱۴۲۱ ق، ۲۸۰/۱، و، احمد، مستد، ۱۲۹/۱ - ۱۴۱.

دانسته^۱ و ابن حبان نیز آن را در صحیح خود آورده است.^۲ این حدیث دلالت بر جواز نماز بعد از عصر نیز دارد اما اگر خورشید مرتفع باشد، پس هیچ کراهتی برای نماز سنت ظهر و سنت عصر بعد از جمع فرض ظهر و عصر نیست. پس کلام امام نووی صحیح و درست است.

دوم، در مورد نماز رواتب جمع مغرب و عشاء؛ در جواز نماز سنت عشاء بعد از جمع با مغرب و قبل از غروب شفق بین مالکیه و شافعیه و حنابله اختلافی نیست. امام نووی فرموده است: در جمع عشاء و مغرب، اول دو فرض خوانده می‌شوند سپس سنت مغرب بعد سنت عشاء خوانده می‌شود.^۳

شروانی فرموده است: اگر مغرب و عشاء جمع تقدیم شود می‌توان سنت مغرب را در وسطشان خواند. اگر جمع تأخیر باشد و عشاء مقدم شود، می‌توان سنت عشاء را در وسط خواند، و گرنه ممنوع است.^۴ ابن قدامه نیز فرموده است: اگر در وقت نماز اولی جمع کرد می‌تواند سنت دومی آن‌ها را قبل از دخول وقت نماز دومی بخواند.^۵

بعضی از علما مانند آلبنی، رواتب بعد از نماز اولی به صورت جمع بین نمازها در حضر را هنگام جمع ساقط می‌دانند و بین این رواتب با رواتب قبلی نماز فرق قایل هستند و گفته‌اند که قول به مشروعیت آن‌ها به دلیل خاص نیاز دارد. اما این قول مرجوح است به دلایل زیر:

۱. ابن حزم، المعلی، ۳/۳۱۳ - ۲/۲۷۱.

۲. ابن حبان، ۱۳۷۲، ۶۲۱.

۳. نووی، ۱۳۸۶ق، ۴۰۲/۱.

۴. الشروانی، ۱۳۱۵ق، ۳۹۷/۲.

۵. ابن قدامه، ۱۴۰۳ق، ۱۲۵/۲.

اول، به دلیل استصحاب، اصل انجام دادن این رواتب است مانند رواتب قبلی و مانند سنت عشاء بعدی و وتر. کسی که بین این دو رواتب فرق گذارد نیاز به دلیل دارد.

دوم، چون نماز سنت در سفر هنگام قصر ساقط می‌شود پس رواتب ظهر و عصر و مغرب و عشاء همراه قصر خوانده نمی‌شود، اگر جمع هم واقع نشود. ابن عمر این را تصریح کرده و مازری گفته است: بین نمازهای جمع در سفر نقل خوانده نمی‌شود چون جمع به سبب ضرورت و عجله در سفر مباح شده پس مراعات وقت اختیاری به سبب ضرورت عجله ساقط می‌شود. و در سفر از خواندن نقل دوری می‌شود چون منافی حال مسافر و کوتاه کردن نماز است.^۱

سوم، وقت جمع شرعاً معین است و یک وقت دارد و همچنین این قول که وقت نماز اولی با تمام شدن جمع، تمام می‌شود بنابر این ستش ساقط می‌شود، صحیح نیست. چون اگر برای نماز گزار بطلان نماز اولی هنگام تمام شدن جمع، روشن شد می‌تواند آن را ادا کند نه قضا.

چهارم، نسائی و... از حدیث ابن عباس روایت کرده‌اند که ابن عباس در بصره نماز اولی و عصر را خواند و چیزی بینشان نبود و مغرب و عشاء را نیز خواند بدون این که چیزی بینشان باشد، بر این اساس که وی در مدینه با رسول خدا نماز اولی را خوانده و عصر را هشت سجده خوانده بدون این که چیزی بینشان باشد. و این دلالت می‌کند که پیامبر (ص) سنت را بعد آنها خوانده است.

^۱ المازری، ۱۹۹۷م، ۸۳۶/۲.

پنجم، نهی از نماز بعد از عصر منوط به پایین آمدن خورشید است هم چنان که گذشت. بنابراین استناد به نصوص وارده بر نهی از نماز بعد از عصر، ضعیف است.

ششم، علت چشم پوشی در این مسئله از یک جهت به سبب کمی وقوع جمع بین نمازها در حضر در مدینه از طرف رسول الله و صحابه و از جهت دیگر تشویق آن‌ها به اداء رواتب در خانه‌هایشان بوده است. و دلیل صریحی در عدم آن نیست و اصل این است که، "ابقاء ما کان علی ما کان علیه"، یعنی استصحاب باقی می‌ماند تا دلیل دیگر آن را رد کند.

امام بخاری در باب عدم نماز تطوع بعد از نماز فرض حدیث ابن عباس را آورده که ابن حجر درباره آن فرموده است: دلالت می‌کند بر ترک تطوع بعد از نماز اولی و مراد این است، اما تطوع بعد از نماز دومی مسکوت عنه است و هم چنین تطوع قبل از نماز اولی احتمال دارد و قول بخاری به طور کلی آن را ساقط نمی‌کند که احتمال نداشته باشد.

۳-۸- نماز سنت وتر هنگام جمع نمازها:

مالکیه می‌گویند که نماز سنت وتر جز بعد از غروب شفق خوانده نمی‌شود یعنی بعد از دخول وقت عشاء.^۱ بعضی از شافعیه نیز می‌گویند که وقت وتر بعد از غروب شفق وارد می‌شود هر چند با عشاء متصل نباشد. اما عراقی و... آن را ضعیف دانسته‌اند.^۲

مازری در شرح التلقین گفته است که نماز نفل بعد از عشاء و وتر در مسجد خوانده نمی‌شوند ولی در منزل بعد از غروب شفق خوانده

^۱. المازری، ۱۹۹۷ م، ۸۴۲/۲.

^۲. نووی، ۱۳۴۴ ق، ۱۹۳/۴.

می‌شوند. نماز نفل بعد از عشا احتمال نهی از آن ممکن است تا مردم قبل از تاریکی شدید به منزل‌هایشان برسند. نماز وتر سنت موکده است ضرری به تقدیمش قبل از وقتش ندارد به همین خاطر تا غروب شفق به تأخیر انداخته می‌شود.^۱

شافعی و حنابلہ بر این نظر هستند که وتر بعد از تمام شدن نماز عشاء خوانده شود و دخول وقتش را شرط نمی‌دانند^۲ و این قول ابن عبدالحکم و عبدالحق از مالکیه نیز هست.^۳ و سبب اختلافشان این است که آیا وقت وتر با تمام شدن نماز عشاء فرا می‌رسد و تابع نماز است یا وقت خاصی دارد که از آن تقدم پیدا نمی‌کند. جمهور بر قول اولی هستند و مالکیه بر قول دوم. و ظاهر این است که وتر تابع فرض عشا است به سبب حدیث صحیح پیامبر از چندین طریق از جمله طرق ابن عباس، عمرو بن عاص، ابن حذافه، ابی بصره، ابن عمر، ابی سعید خدری، عمر بن شعیب و... که پیامبر فرموده‌اند: "ان الله زادكم صلاة وهي الوتر فصلوها فيها بين الصلاة العشاء الى صلاة الفجر."^۴ یعنی، خداوند نمازی را بر شما اضافه کرد و آن وتر است پس آن را بین نماز عشا تا نماز فجر بخوانید. لذا قول صحیح همان قول جمهور است و سیوطی و کتانی این حدیث را از احادیث متواتر خوانده‌اند.^۵

^۱ المازری، ۱۹۹۷م، ۸۴۳/۲.

^۲ المنذی، ۱۳۰۶ق، ۳۲۸/۱.

^۳ نووی، ۱۳۸۶ق، ۴۰۲/۱. ابن قنانه، ۱۴۰۳ق، ۱۲۵/۲.

^۴ الدلقطنی، ۱۴۰۳ق، ۱۶۴۰ و ۱۶۳۹. و الطبرانی، المعجم الکبیر، ۱۴۱۵ق، ۱۱۶۵۲ و ۲۱۶۷، ۱۰۸/۲.

۱۱۲. و الطبرانی، ۱۴۱۵ق المعجم الاوسط. و الترمذی، ۱۴۰۳ق، ۴۵۲. و ابن ماجه، ۱۳۵۹ق، ۱۱۶۸.

الحاکم، ۱۳۹۸ق، ۳۰۶/۱ و ۵۹۳/۳. و الاکبانی، ۱۴۰۵ق، ۱۵۶/۲-۱۵۹، رقم ۴۲۳.

^۵ عبدالرحمن بن ابی بکر سیوطی، الازهار المتناثره فی الاخبار المتواتره، بیروت، دارالفکر، ۱۴۱۶ق، ص

۹۹. و محمد بن جعفر الکتانی، نظم المتناثره من الحدیث المتواتر، بیروت، دارالکتب العلمیه، ۱۹۸۷م.

۳-۹- نماز جمعه هنگام جمع نماز:

جمع بین نماز جمعه و عصر در حضر جایز است و اگر خواستند جمعه را تا وقت عصر به تأخیر اندازند جایز است که در وقت عصر خطبه گفته شود و نماز بخوانند. به گفته‌ی امام نووی جمع بین نماز جمعه و عصر به سبب باران جایز است و باید باران موجود باشد تا عصر را جلو انداخت. ولی وجود باران در دو خطبه شرط نیست هر چند که آن‌ها به جای دو رکعت هستند. ایشان فرموده است که اگر خواسته شود جمعه تا وقت عصر به تأخیر انداخته شود، جایز است و در وقت عصر خطبه گفته می‌شود و نماز خوانده می‌شود.^۱ اما مالکیه جایز نمی‌دانند به سبب این که فقط بین مغرب و عشاء را با عذر مطر جایز می‌دانند. در حالی که در مذهب حنابلہ قول به مشروعیت آن هست.^۲

بعضی از اهل علم قایل به عدم مشروعیت جمع نماز جمعه با نماز عصر هستند چون جمع وارد از پیامبر در مدینه به صورت هفت و هشت رکعتی بوده و جمع جمعه با عصر شش رکعتی می‌شود.^۳ اما این جمع که از پیامبر منقول است در روز جمعه نبوده به همین خاطر هفت و هشت رکعتی بوده است. و در شرع نماز جمعه را برای جمع استثنا نکرده است. همچنین مشروعیت جمع مسافر برای جمع نماز جمعه با عصر هم به نوعی برای مقیم نیز مؤید است و علت منصوص جمع "لأنه تخرج امتی"

ص ۷۱.

۱. نووی، ۱۳۸۶ق، ۴۰۰/۱.

۲. المرادوی، ۱۴۱۸ق، ۹۸/۲.

۳. العثیمین، ۱۴۲۲ق، ۵۷۲/۴.

می‌باشد که در روز جمعه هم قابل انکار نیست و مثل روزهای دیگر احتمال به وجود آمدن حرج ممکن است.

۳-۱۰- افضلیت جمع تقدیم و جمع تأخیر:

در حالت کلی و بدون عذر، خداوند برای کسی مباح نکرده است که نماز را از وقتش به تأخیر اندازد همانگونه که اجازه نداده که آن را قبل از فرا رسیدن وقتش بخواند و چون معلوم نیست کی عذر بر انسان وارد می‌شود. پس جمع تأخیر از جمع تقدیم والاتر نیست بلکه بسته به آن نیاز و حاجت و مصلحت شاید یکی از آنها افضل باشد و این قول مذهب جمهور علما است. و ظاهر مذهب امام احمد و قول مخصوص از ایشان و غیره است و به گفته ابن تیمیه، هر کسی که قول به تفضیل یکی بر دیگری به طور مطلق داده باشد به اشتباه رفته است.^۱ با این وجود، بعضی از فقها در بعضی از عذرهای قول به افضلیت وقت اولی یا دومی داده‌اند از جمله بعضی از فقهای حنبلی در مریضی جمع تأخیر و در باران جمع تقدیم را افضل دانسته‌اند،^۲ مالکیه و شافعیه نیز در باران جمع تقدیم را افضل دانسته‌اند^۳ و بعضی نیز در سفر جمع تأخیر و بعضی نیز جمع تقدیم را افضل دانسته‌اند.^۴ اما در واقع همانطور که بیان گردید بستگی به وقت حاجت و نیاز دارد. اگر ابن عباس نمازش را به تأخیر انداخت به علت حاجت و نیازی بود که برای

۱. ابن تیمیه، ۱۳۹۸، ۵۷/۲۴.

۲. المرادوی، ۱۳۷۴ ق، ۲۴۰/۲.

۳. محمد بکر اسماعیل، الفقه الواضح، مصر، القاهرة، دار المنار، ۱۴۱۷ ق، ۱۲۸/۱.

۴. ابن ضویان، ۱۴۰۲ ق، ۱۲۸/۱.

مسلمانان پیش آمد و در امر مهمی خطبه می‌داد. پس فضیلت تقدیم یا تأخیر بستگی به آن حاجت و نیازی دارد که باید دید در نماز اولی یا دومی اتفاق می‌افتد. همانطور که امام نووی برای عذر سفر گفته است که اگر در وقت اولی مسافر در خانه بود افضل این است که دومی را جلو بیاندازد و اگر در وقت اولی در حرکت و مسافرت بود افضل این است که وقت دوم پیاده شود و اولی را با دومی با تأخیر بخواند.^۱

^۱ نووی، ج ۵، ص ۲۱۳.

کلام آخر

از برکت‌های آسان‌گیری دین اسلام مشروع بودن جمع میان نمازها به دلیل بعضی اسباب، نیازها و عذرهای از جمله سفر، ترس، بارش باران، عوارض طبیعی و غیره جهت رفع حرج و مشقت از امت اسلام، بوده است. در هر صورت، حدیث صحیح دور از شذوذ و علت ابن عباس امکان پاسخ به پرسشهای مطرح شده در مورد جمع نماز را فراهم کرده است. و همانطور که یوسف قرضاوی هم اشاره می‌کند^۱، از ویژگی‌های دین مبین اسلام این است که انسان مسلمان می‌تواند براساس وقایع و قضایای تازه‌ای که پیش می‌آیند، نصوص شریعت را توسعه و گسترش دهد.

در این کتاب سعی شد که ضمن اشاره به کلیاتی در مورد جمع نماز و نیز احکام آن، دلایلی را که بتوان با تکیه بر آنها جواز جمع نماز در هنگام امور مشقت‌آور امروزی و بدین صورت منع مشقت و حرج بیشتر در شرایط خاص برای فرد مومن مسلمان را استنتاج کرد، برجسته نمود. خلاصه‌ی مطالب ارائه شده و نتیجه‌ی این مباحث را می‌توان به صورت زیر ارائه کرد:

^۱ یوسف قرضاوی، دیدگاههای فقهی معاصر، ترجمه: احمد نعمتی، ج ۴، چاپ اول، تهران: نشر احسان، ۱۳۸۹، ص ۶۳۷

اول: این که اوقات نمازها در حالت وسعت و رفاهی پنج دسته و در حالت تنگنا و شدت و سختی سه دسته هستند به همین سبب در قرآن هم به هر دو دسته اشاره شده و این مشروعیت جمع در حضر و سفر را می‌رساند.

دوم: خداوند در سوره حج آیه ۷۸ می‌فرماید "و در دین برایتان هیچ تنگنا و سختی قرار نداده است". یعنی در احکام خداوند هیچ حکمی تشریع نشده است که بندگان را در سختی و تحیر قرار دهد. هر جا که در امور دینی‌شان به سختی و مشکلی گرفتار می‌شوند، خداوند برای آنها گشایش و راحتی فراهم می‌سازد تا احکامش قابل تحمل بوده و مورد قبول بندگان قرار گیرد. از جمله این مشقات برای بندگان سفر، مریضی، حاجت و نیاز می‌باشد که انسان در انجام عبادات از جمله نماز، در آن مواقع راحتی و آسایش را از دست می‌دهد. لذا خداوند در احکام تخفیفاتی قائل شده تا بر بندگان رفع مشقت نماید که قصر و جمع نماز از جمله آنها هستند و هدف از انجام آنها هم رفع مشقت است. اگر در برخی موارد گزاردن نماز به وقت خود مشقت آور باشد، پس انسان حق دارد بین دو نماز جمع کند به شرطی که آن را عادت خویش نسازد بلکه عمل به این حکم فقط در موارد ندرت و ضرورت به خاطر رفع حرج و مشقت جایز است.

سوم: دلایل مشروعیت جمع نماز از نظر مذاهب اربعه اهل سنت از قرآن، احادیث و اجماع برگرفته شده‌اند. سبب اختلاف مذاهب و علما در تاویل آثاری است که در مورد جمع نماز روایت شده‌اند و چون استدلال

از این ادله بر جواز جمع نماز است این استدلالها افعالی هستند و اقوالی نیستند و افعال هم در بر دارنده احتمالات زیادی می باشد و همچنین اختلاف در صحیح دانستن بعضی از این افعال و در جواز قیاس در غیر این افعال است.

چهارم: رأی راجح مربوط به قایلان به سنت بودن جمع نماز است اگر سببش موجود باشد و هیچ منعی ندارد که حدیث ابن عباس بر عذری از عذرهای حمل شود چون خود به علتی در آن خبر داده و آن این است که تا امت پیامبر (ص) دچار حرج نشوند. و می توان گفت که اسباب جمع نماز توقیفی نیستند و به تناسب زمان تغیر می کنند و می توان در این رابطه قیاس انجام داد تا نماز فوت یا قضا نشود.

پنجم: احادیثی در خصوص جمع حقیقی برای شخص مسافر و در عرفه وجود دارد که جمع را به معنی شرعی خود تبدیل کرده است و آن جمع حقیقی به معنی اداء نمازهای ظهر و عصر یا مغرب و عشاء هر یک در وقت دیگری است.

ششم: برای رفع حرج از امت باید بر جمعی که در حضر و به خاطر عذر آمده معنای حقیقی حمل گردد نه برای آن تأویل دوری مانند جمع صوری برگزید. و این احادیث مخصّص نصوص وارده در مواقیت هستند نه معارض با آنها.

هفتم: امروزه طلب و حاجت مردم اسبابی را به وجود آورده اند که حرج بیشتری را نسبت به گذشته به همراه دارد و احتمال فوت نمازها خیلی بالا رفته است. مثلاً برای افرادی همچون نانوا، آشپز، پزشک جراح،

دانشجو و دانش آموزان سر کلاس، کارگران با مشقت کار در قعر چاه و تونل‌های آنچنان و پاسبان و نگهبانان و سربازان که با ترک جمع نماز دچار مشقت و یا ضرر مالی، علمی و... می‌شوند. لذا می‌توان به دلیل این اسباب و حکمتها تعدیل و تخفیفی در احکام قائل شد تا اشخاصی که شغل و کار و حرفه آنان مقتضی جمع کردن نمازها باشد، بتوانند از این رخصت و مجوز شرعی (صدقه) استفاده نمایند.

در این رابطه می‌توان به دیدگاههای فقهی یوسف قرضاوی به ویژه برای ساکنان مسلمان اروپا اشاره کرد. ایشان جمع میان نمازها در تابستان و زمستان را در آنجا به سبب هرگونه حاجتی، جایز و روا می‌دانند. در تابستان چون وقت عشاء تا نیمه شب به تاخیر می‌افتد و مردم هم باید زود بر سر کار حاضر شوند، ادای نماز عشاء در زمان محدود خود، سختی و مشقت برای مسلمانان آنجا به بار می‌آورد. لذا جمع میان دو نماز مغرب و عشاء را جایز می‌دانند. همچنین جمع میان نمازهای ظهر و عصر و مغرب و عشاء در زمستان را هم جایز می‌دانند. زیرا روز برای کارگران و کارمندان موسسات بسیار کوتاه است و به جای آوردن آنها در زمان معین همراه سختی و مشقت است که با آسانگیری اسلام همخوانی ندارد.^۱

هشتم: حنفیه قائل به عدم جواز جمع بین صلاتین می‌باشند چه در سفر و چه در حضر به هر عذری، مگر در دو مورد یکی در عرفه و دیگری در مزدلفه آن هم با شرایطی خاص. شافعیه قائل به جواز جمع نماز در سفر و باران و برف آن هم با شرایطی می‌باشند. اما به نظر آنان جمع به خاطر

^۱ در این باره بنگرید: قرضاوی، ۱۳۸۹، ص ۶۲۹

تاریکی شدید و باد و ترس و مرض جایز نیست. مالکیّه اسباب جمع را از این قرار می‌دانند: سفر، بیماری، باران، گل آلود بودن با تاریکی، بودن در عرفه و مزدلفه برای حجاج. حنابلّه در عرفه و مزدلفه و برای مسافر، بیمار، زن شیرده، زن مستحاضه، سلس البول، عاجز از طهارت آبی یا تیمم، عاجز از شناخت وقت، خائف بر نفس یا مال یا آبرو، خائف از ضرر در زندگی، و در برف، باران، سرما، باد، و گل آلود بودن با شرایطی، جمع را جایز می‌دانند.

نهم: جمع نماز احکامی دارد که رعایت آن لازم است، از جمله: نماز قابل جمع شدن باشد، نیت جمع که شرط است اما در مورد محل آن اختلاف وجود دارد، رعایت ترتیب بین نمازها، موالات و یقین بر صحت نماز اولی.

دهم: دریاره‌ی نحوه اذان و اقامه در نماز جمع، مالکیه دو اذان و دو اقامه را مندوب می‌دانند، در حالی که حنفیه و شافعیه و حنابلّه بر این قول هستند که برای هر دو نماز جز یک اذان گفته نمی‌شود اما برای هر کدام یک اقامه گفته می‌شود.

یازدهم: جمع، در روز جمعه نیز اگر بعد از زوال که با وقت ظهر مشترک می‌شود اداء شود، جمع بینشان با نماز عصر هنگام ضرورت جایز است و نصی از شافعیه بر آن است و نزد حنابلّه نیز روایتی است و آلبانی نیز بر آن فتوا داده است.

دوازدهم: اداء نماز رواتب هنگام جمع نماز جایز است. و نماز رواتب بهتر است به تأخیر انداخته شود، در این مورد بین علما اختلاف است و

قول صحیح بر ثبوت آن است.

سیزدهم: نماز سنت وتر در هنگام جمع نماز جایز است اما در مورد وقت انجام آن با نماز عشا اختلاف نظر وجود دارد که آیا وقت وتر با تمام شدن نماز عشا فرا می‌رسد و تابع نماز است یا وقت خاصی دارد که از آن تقدم پیدا نمی‌کند. جمهور بر قول اولی هستند و مالکیه بر قول دوم و قول صحیح همان قول جمهور می‌باشد.

چهاردهم: در مورد افضلیت جمع تقدیم و تأخیر، جمع تأخیر از جمع تقدیم والاتر نیست بلکه بستگی به نیاز و حاجت و مصلحت دارد و ممکن است یکی از آن دو افضل باشد. این قول مذهب جمهور علماست و هرکس قول به تفضیل مطلق یکی بر دیگری بدهد به اشتباه رفته است.

فهرست منابع و مآخذ

الف) منابع عربی:

الاسنوی، عبدالرحیم بن احسن، تذکره النبیہ فی تصحیح التنبیہ، دمشق، دارالکتب الظاهر، [دون تا].

ابن ابوحاتم، ابو محمد عبدالرحمن، الجرح و التعديل، بیروت، داراحیاء التراث العربی، الطبعة الاولى، ۱۳۷۱ق.

ابن ابی شیبہ، المصنف، الریاض، الرشد، تحقیق: کمال الحوت، الطبعة الاولى، ۱۴۰۹ق.
ابن الأعرابی، ابوسعید، المعجم، السعودیہ، دار ابن الجوزی، تحقیق و تخريج: عبدالمحسن بن ابراهیم، الطبعة الاولى، ۱۴۱۸ق.

ابن تیمیہ، احمد بن عبدالحلیم، مجموع الفتاوی، جمع و ترتیب: عبدالرحمن بن محمد، ۱۳۹۸ق.

ابن تیمیہ، احمد بن عبدالحلیم، مجموع الرسائل و المسائل، تحقیق: محمدرشیدرضا، لجنة التراث العربی، ج ۲، [دون تا].

ابن دقیق العید، تقی الدین ابی الفتح، احکام الأحکام شرح عمدة الأحکام، بیروت، دارالکتب العلمیہ، ج ۲، [دون تا].

ابن جمیع، ابوالحسن محمد، معجم الشیوخ، تحقیق: عمر عبدالسلام، بیروت، الرسالہ، الطبعة الاولى، ۱۴۰۵ق.

ابن الجلاب، ابی القاسم عبیدالله بن الحسین، التفریع، تحقیق: حسین الدھماني، دارالمغرب الاسلامی، الطبعة الاول، ۱۴۰۸ق.

ابن جوزی، عبدالرحمن، الموضوعات فی الأحادیث المرفوعات، تحقیق: نورالدین شکرى بن بوباجیلود، ریاض، مكتبة اضواء السلف، ج ۴، ۱۴۱۸ هـ.

ابن حبان، محمد بن، صحیح، محقق: احمد شاکر، لناشر: دارالمعارف، ۱۳۷۲.

ابن حبان، محمد، الثقات، تحقیق: محمد المعیدخان، الهند الدکن حیدرآباد، دائره المعارف العثمانیه، الطبعة الاولى، ۱۳۹۳ق.

ابن حبان، محمد، المجروحین، تحقیق: محمود ابراهیم زاید، حلب، دارالوعی، الطبعة الاولى، ۱۳۹۶ق.

ابن حزم، محمد علی، المحلی، تحقیق: احمد شاکر، دارالافاق، ج ۲ و ۳، [دون تا].
ابن خزیمة السلمي، ابی بکر محمد بن اسحاق، صحیح، تحقیق: محمد مصطفى الاعظمی، بیروت، الملك الاسلامی، الطبعة الاول، ۱۳۹۱ق.

ابو شیخ، ابی محمد عبدالله بن حبان، طبقات المحدثین یا صبهان، موسسه الرساله، تحقیق: عبدالغفور البلوعی، ۱۴۰۷ق.

ابن رجب، عبدالرحمن بن احمد، جامع العلوم والحکم، تحقیق: الارناؤوط، بیروت، الرساله، الطبعة السابعة، ۱۴۲۲ق.

ابن شاش، عقد الجواهر الثمینه، تحقیق: محمد ابوالأجفان، دارالغرب الاسلامی، ۱۴۱۵ق.
ابن شاهین، عمر بن احمد، ناسخ الحدیث و منسوخه، بیروت، دارالکتب العلمیه، ۱۴۲۰ق، ۲۴۲.

ابن شداد، بهاءالدین ابی المحاسن یوسف، دلائل الأحکام، تحقیق: محمد شیخانی و زیاد الدین الایوبی، دمشق، دارقتیبه، ۱۴۱۳ق.

ابن ضویان، ابراهیم بن محمد، منار السبیل فی شرح الدلیل، بیروت، المکتب الاسلامی، الطبعة الخامسة، ۱۴۰۲ق.

ابن عبدالبر، ابن عمر بن یوسف، التمهید، تحقیق: مصطفى العلوی و محمد البکری، المملكة المغربیه، وزاره الاوقاف، ۱۳۸۷ق.

ابن عبدالبر، یوسف بن عبدالله، الاستذکار، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الاولى، ج ۱، ۱۴۰۳ق.

ابن عبدالبر ابن عمر بن یوسف، الاستیعاب فی معرفه الاصحاب، قاهره، ۱۳۸۰ق.

ابن فارس، ابی الحسین احمد، معجم مقایسین اللغة، تحقیق: عبدالاسلام محمد، بیروت: دارالفکر، ۱۳۹۹ش.

ابن قیم، ابی عبدالله محمد بن ابوبکر، اعلام الموقعین، تحقیق: طه عبدالرؤف، بیروت، دارالجیل، [دون تا].

ابن قیم، محمد بن ابی بکر ابی عبدالله محمد، *بنائے القوائد*، دارالطبع، [دون تا].
ابن قیم الجوزی، ابی عبدالله محمد، *مدارج السالکین*، تحقیق: محمد حامد الفقی، بیروت، دارالکتاب العربی، ۱۳۹۲ق.

ابن قیم، ابی عبدالله محمد، *زاد المعاد*، بیروت، دارالکتاب العلمیه، [دون تا].
ابن قیم، محمد بن ابی بکر ابی عبدالله محمد، *تهذیب السنن*، المحقق: إسماعیل بن غازی مرحبا، مکتبة المعارف، ۱۴۲۸.

ابن قدامه، ابی محمد عبدالله، *المفنی*، بیروت، دار الکتاب العربی، ۱۴۰۳ق.
ابن ماجه، محمد بن یزید القزوینی، *السنن*، بیروت، دار احیاء التراث العربی، ۱۳۵۹ ق.
ابن المقری، *المعجم*، تحقیق: عادل بن سعد، الرياض، مکتبه الرشید، الطبعة الاولى، ۱۴۱۹ق.

ابن مودود الموصلی، عبدالله بن محمود، *الاختیار التعلیل المختار*، دارالمعرفه، الطبعة الثالثة، ۱۳۹۵ ق.

ابن الهمام، کمال الدین، *شرح فتح القدير*، بیروت، داراحیاء التراث العربی، [دون تا].
ابن معین، أبو زکریا یحیی، *تاریخ*، محقق: أحمد محمد نور سیف، مکه: مرکز البحث العلمی، ۱۳۹۹ ق.

ابن مفلح، ابو اسحاق برهان الدین ابراهیم، *المبدع شرح المقنع*، الدمشق، المکتب الاسلامی، الطبعة الاولى، [دون تا].

ابن مفلح، شمس الدین المقدسی ابی عبدالله، *الفروع*، مصر، دار مصر، للطباعة.
ابن المنذر، ابی بکر محمد، *الاوسط*، تحقیق: صفیر احمد، السعودیه، دارالطبیعه، ج ۲، [دون تا].

ابن المنذر، ابوبکر محمد، *الاجماع*، تحقیق: فواد عبدالمنعم، دارالمسلم، الطبعة الاولى، ۱۴۲۵ق.

ابن الملتن، ابی حفص عمر بن علی، *الاعلام بفوائد عمده الاحکام*، تحقیق: عبدالعزيز المشیقح، دارالعاصمه، الطبعة الاولى، ۱۴۱۷ق.

ابن منظور، محمد، *لسان العرب*، بیروت، دار صادر، الطبعة الثالثة، ۱۴۱۴ق.
ابودلود، سلیمان بن الاشعث، *سنن ابوداود*، تحقیق: محمد محی الدین، بیروت، المکتبه العصری، ۱۳۰۶.

ابویعلی، احمد بن علی، *مسند ابی یعلی*، تحقیق: حسین السلیم اسد، دارالمأمون،

الطبعة الاولى، ۱۴۰۴ ق.

الالوسى، ابو الفضل شهاب الدين محمود، روح المعانى، بيروت، دار الفكر، ۱۳۹۸ ق.
ابن العربى، ابى بكر، القيس فى شرح موطا، تحقيق: محمد عبدالله و الكريم، دار الغرب
الاسلامى، الطبعة الاولى، ۱۹۹۲ م.

ابو يوسف، يعقوب بن ابراهيم، الآثار، تحقيق: ابو الوفاء، حيدر آباد هند، احياء المعارف
النعمانية، الطبعة الاولى، ۱۳۵۵ ق.

ابو يوسف بسوى، يعقوب بن سفيان، المعرفة و التاريخ، تحقيق: اكرم ضياء، بيروت، موسى
الرساله، الطبعة الثانية، ۱۴۰۱ ق.

ابوسعيد، مسند الشافعى، تحقيق: محفوظ زين الله، المدينة، مكتبة العلوم و الحكم،
الطبعة الاولى، ۱۴۱۰ ق.

ابوعوانه، يعقوب بن اسحاق الاسفرائنى، مسند، بيروت، دارالمعرفة، ۱۴۱۰ ق.

اسحاق بن راهويه، اسحاق بن ابراهيم، المسند، تحقيق: محمد مختار، بيروت، دارالكتاب
العربى، الاولى، ۱۴۲۳ ق.

ابن الأعرابى، محمد بن زياد، المعجم، تحقيق: عبدالمحسن بن ابراهيم، عربستان
سعودى، دار ابن الجوزى، ۱۴۱۸ ق.

ابوالقاسم، على، تاريخ ابن عساكر، تحقيق: عمرو بن غرامه، دمشق، دار الفكر، ۱۴۱۵ ق.

الالبانى، السلسلة الصحيحة، الرياض، مكتبة المعارف، الطبعة الاولى، ۱۴۱۵ ق.

الالبانى، السلسلة الاحاديث الضعيفة و الموضوعة، الرياض، دارالمعارف، الطبعة الاولى،
۱۴۱۲ ق.

الالبانى، محمد ناصر، ارواء الغليل، تحقيق: الشاويش، بيروت، المكتبة الاسلامى، ۱۴۰۵.

الألبانى، محمد ناصر، الموطلف، بيروت، المكتبة الاسلامى، ۱۴۰۵.

الألبانى، محمد ناصر، تعليقات الالبانى على صحيح ابن خزيمة، ج ۲.

ابو اسحاق الشيرازى، ابراهيم بن على، المهذب، بيروت، دارالمعرفة، الطبعة الثانية،
۱۳۷۹ ق.

ابو اسحاق الشيرازى، ابراهيم بن على، التنبيه، بيروت، عالم الكتب، الطبعة الاولى،
۱۴۰۳ ق.

ابى تغلب، عبدالقادر بن عمر، نيل المارب شرح دليل الطالب، تحقيق: محمد سليمان
الاشقر، الكويت، مكتبة الفلاح، الطبعة الاولى، ۱۴۰۳ ق.

- ابوهلال العسكري، الحسن بن عبدالله، *الفروق اللغویه*، تحقیق: محمد ابراهیم، بیروت، دارالعلم، [ابی تا].
- البیهقی، احمد بن الحسین، *معرفه السنن و الآثار*، تحقیق: قلعجی، حلب، دارالوعی، ۱۴۱۱ق.
- البیهقی، احمد بن الحسین، *خلافيات*، تحقیق: ابی عبید، مشهور به آل سلمان، دارالصمیمی، الطبعة الاولى، ۱۴۱۵ق.
- البیهقی، ابوبکر احمد بن حسین، *السنن الکبری*، بیروت، دارالفکر، ۱۴۲۴ق.
- البغوی، ابی محمد الحسین بن افراء، *شرح السنه*، تحقیق: شعیب الارناؤوط، بیروت، المكتب الاسلامی، ط. الثانيه، ۱۴۰۳ق.
- البسام، عبدالله بن عبدالرحمن، *تیسیر العلماء*، کویت، احیاء التراث الاسلامی، الطبعة الثانيه، ۱۴۱۹ق.
- ابی زهره، محمد، *الامام مالک، حیاته و فقهه*، بیروت، دارالفکر العربی، الطبعة الثانيه، ۱۹۵۲م.
- الباجی، ابی الولید سلیمان بن خلف، *المنتقى شرح الموطأ*، مصر، مطبعة السعادة، الطبعة الاول، ۱۳۳۱ق.
- البخاری، *الضعفاء*، مکتبه ابن عباس، تحقیق: بن ابی العینین، الطبعة الاولى، ۱۴۲۶ق.
- البخاری، محمد بن اسماعیل، *صحیح البخاری*، تحقیق: محمد زهیر الناصر، دارطوق، الطبعة الاولى، ۱۴۲۲ق.
- البخاری، محمد بن اسماعیل، *الجامع الصحیح*، الیمامه دار ابن کثیر، ۱۹۸۷م.
- البخاری، محمد بن اسماعیل، *التاریخ الکبیر*، تحقیق: محمد عبدالمعید خان، الهند، الدکن، حیدرآباد، دائره المعارف العثمانیه، [دون تا].
- البغدادی، الخطیب، *تاریخ بغداد*، تحقیق: مصطفی عطا، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الاولى، ۱۴۱۷ق.
- بوصیری، احمد بن ابی بکر، *إتحاف الخیر المهره بزوائد المسانید العشره*، تحقیق: عادل سعد، الریاض، مکتبه الرشد، الطبعة الاولى، ۱۴۱۹ق.
- البنار، ابوبکر احمد، *المسند البنار*، تحقیق: محفوظ الرحمن زین الله، بیروت، دارالمعرفه، الطبعة الاولى، ۲۰۰۹م.
- البغدادی، قاضی عبدالوهاب، *الاشراف*، تحقیق: مشهور آل سلمان، للدمام، دار ابن عفان،

١٤٢١ق.

البغدادی، عبداللطیف، رساله فی الجمع بین الصلاتین، بیروت، داراحیاء التراث العربی، ١٩٧٣ق.

البلیهی، صالح ابن ابراهیم، السلسبیل فی معرفه الدلیل، مکتبه ابن تیمیه، الطبعة الثالثة، ١٤٠١هـ.

البهوتی، منصور بن یوسف، الروض المربع شرح زادالمستفیع، بیروت، عالم الکتب، ١٤٠٥ق.

البهوتی، منصور بن یوسف، کشاف القناع، مکه، مطبعة الحكومة، ١٣٩٤ق.
البيجوري، ابراهيم، حاشیه البيجوري علی شرح ابن قاسم الغزى علی متن ابی شجاع، بیروت، دارالفکر، ١٤٢٥.

ابو عبدالله محمد، صححه البانی، تحقیق: محمد فؤاد عبدالباقي، المکتبه عیسی الحلبي و داراحیاء الکتب العربیه، [دون تا].

ابو حفص عمر بن علی، ابن الملحق، و الاعلام بفوائد عمده الاحکام، تحقیق: عبد العزيز المشيقح، دارالعاصمه، الطبعة الاولى، ج ٤، ١٤١٧ق.

ابن انس، الامام مالک، الموطأ، تحقیق: محمد فوادعبدالباقي، بیروت، داراحیاء التراث العربی، ١٤٠٦ق.

ابن انس، الامام مالک، المدونه الکبری، دارالفکر، الطبعة الثانية، ١٤٠٠ق.

ابن عابدین، محمد امین، حاشیه ابن عابدین، بیروت، دارالفکر، الطبعة الثانية، ج ١، ١٣٨٦ق.

ابن رجب، عبدالرحمن بن احمد حنبلي، فتح الباری، تحقیق: محمد عوض، المدینه، مکتبه الغرباء، الطبعة الاولى، ج ٤، ١٤١٧ق.

ابن عدی، عبدالله، الکامل، تحقیق قراه و تدقیق: یحیی مختار غزاوی، بیروت، ج ٢، ١٤٠٩.

ابن حبان، أبو حاتم محمد، المجرومین، حلب، دارالوعی، الطبعة الاولى، ج ١، ١٣٩٦ق.
ابن تیمیه، احمد، المجموع، ط. الأوقاف السعودية.

بن باز، شیخ عبدالعزيز بن عبدالله، تحفته الاخوان، تحقیق: محمد الشایع، الطبعة الثامنة، ١٤١٦ق.

بن زید، احمد بن عیسی، إمامی (رأب الصدع)، المحقق: علی بن إسماعیل بن عبدالله

- المؤید، دار النفائس، الطبعة: الأولى، ج ۱، ۱۹۹۰.
- ابی الطیب محمد، شرح سنن ابی داود، دار الفکر، الطبعة الثانية، ۱۳۹۹ق.
- الازدی، ابوبکر محمد بن الحسن بن درید، جمهرة اللغة، تحقیق: بعلبکی، بیروت، دارالعلم للملایین، الطبعة الاولى، ۱۹۸۷م.
- اسماعیل، محمد بکر، الفقه الواضح، مصر، القاهرة، دار المنار، ۱۴۱۷ق.
- الأصبهانی، ابونعیم أحمد بن عبدالله، معرفه الصحابه، تحقیق: عادل العزازی، الرياض: دار الوطن للنشر، ط الأولى ۱۴۱۹ هـ.
- الأصبهانی، ابو نعیم أحمد بن عبدالله، الضعفاء، دار الثقافة، تحقیق: فاروق حماده، الطبعة الاولى، ۱۴۰۵ق.
- الأصبهانی، ابونعیم أحمد بن عبدالله، الحلیه الاولیاء، مصر، السعاده، ۱۳۹۴ق.
- اطفیش، محمد بن یوسف. شرح کتاب النیل و شفاء العلیل، جده، مکتبه الارشاد، ۱۳۹۲ق.
- امین السندی، محمد، دراسات اللیب فی الأسوء الحسنه بالحبيب، تحقیق: محمد النعمانی، لجنه احیاء الادب السندی، کراتشی، ۱۹۵۷ م.
- تاج الدین سبکی، عبدوهاب بن علی، التوشیح علی التصحیح، دارالکتب الظاهرية، [دون تا].
- الترمذی، محمد بن عیسی، سنن الترمذی، تحقیق: احمد شاکر و عبدالباقی، مصر المکتبه مصطفی البابي الحلبي، الطبعة الثانية، ۱۳۹۵ق.
- ترمذی، ابو عیسی محمد بن عیسی بن سوره، جامع الترمذی، تحقیق، احمد شاکر، بیروت، دار احیاء التراث العربی، الطبعة الثانية، ۱۴۰۳ق.
- التتائی، محمد بن ابراهیم، تنویر المقاله، تحقیق: محمد عایش بشیر، الطبعة الاولى، ۱۴۰۹ق.
- احمد الاصبهانی، ابونعیم. المسند المستخرج علی صحیح مسلم، التحقیق: محمد حسن، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الاولى، ۱۴۱۷ق.
- الجزیری، عبدالرحمن، الفقه علی المذاهب الاربعه، تحقیق: محمود الدمیاطی، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الثالثه، ۱۴۲۴ق.
- الجهصاص، ابوبکر احمد علی، احکام القرآن، وزراء الاوقاف الاسلامیه، ۱۳۳۵ ق.
- الحاکم، ابو عبدالله محمد بن عبد الله نیشابوری، معرفة علوم الحديث، تحقیق: السيد

معظم حسین، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة الثانية، ۱۳۹۷ق.

الحاکم، ابی عبدالله محمد، المستدرک علی الصحیحین، بیروت، دارالفکر، ۱۳۹۸ق.
حافظ العراقی، ابی الفضل زین الدین عبدالرحیم، طرح التشریف فی شرح التقریب،
بیروت، داراحیاء التراث العربی، [دون تا].

حافظ المزی، یوسف بن عبدالرحمن، تهذیب الکمال، تحقیق: بشار عواد معروف، بیروت،
الرساله، الطبعة الاولى، ۱۴۰۰ق.

حافظ مزی، یوسف بن عبدالرحمن، تحفه الاشراف بمعرفة الاطراف، بیروت، دارالکتب
العلمیه، ج ۷، ۱۴۲۰ق.

الحطاب، شمس الدین أبو عبدالله محمد صمد، مواهب الجلیل شرح الخلیل، بیروت،
دارالفکر، الطبعة الثانية، ۱۳۹۸ق.

حنبل، امام احمد بن، مسند، بیروت، المكتبة الاسلامی، ط. الثانية، ۱۳۹۸ق.

حنبل، الامام ابو عبدالله احمد ابن، المسند، ریاض، موسسه الرسالة، الطبعة الاولى، ج ۳،
۱۴۲۱ق.

حنبل، احمد بن، العلل و معرفة الرجال، الدارالسلفیه، تحقیق: وصی الله عباس، الهند،
الطبعة الاولى، ۱۴۰۸ق.

الحنبلی، ابن رجب، شرح علل الترمذی، الاردن، تحقیق: همام سعید، مكتبة المنار،
الطبعة الاولى، ۱۴۰۷ق.

الخطابی، ابن سلمان احمد بن محمد، معالم السنن، المكتبة العلمیه، الطبعة الثانية،
۱۴۰۱ق.

الخطابی، ابی سلیمان، اعلام الحدیث فی شرح البخاری، تحقیق: محمد بن سعد، جامعه
ام القرى، الطبعة الاولى، ۱۴۰۹ق.

الخرشی، ابو عبدالله محمد، شرح الخرشی علی مختصر خلیل، مصر، المطبعة القاهرة،
الطبعة الاولى، ۱۳۱۶.

الخطیب، ابوبکر احمد، موضح اوهام الجمع و التفریق، تحقیق: قلعجی، بیروت،
دارالمعرفة، الطبعة الاولى، ۱۴۰۷ق.

الدار قطنی، علی بن عمر، السنن الدار قطنی، عالم الکتب، الطبعة الثانية، ۱۴۰۳ق.

الدار قطنی، الهللی، تحقیق: محفوظ زین الله السلفی، ریاض، دارطیب، الطبعة الاولى،
۱۴۰۵ق.

الدار قطنی، علی بن عمر، *الموتلف و المختلف*، تحقیق: موفق بن عبدالله، بیروت، دارالمغرب الاسلامی، ج ۱، ۱۴۰۶.

الدردیر، احمد، *الشرح الصغير*، تحقیق: محمد محی الدین، مصر، مطبعة المدنی، الطبعة الثانية، ۱۳۸۵ق.

الدردیر، أحمد طه، *شرح الكبير*، بیروت، دارالفکر، [دون تا].

الدسوقي، محمد بن احمد، *حاشیه الدسوقي علی الشرح الكبير*، مصر، دارعيسى الحلبي، [دون تا].

الدمياطی، ابی بكر عثمان بن محمد، *حاشیه اعانة الطالبین*، تحقیق: محمد سالم، بیروت، دارالکتب العلمیه، [دون تا].

الذهبی، شمس الدین ابو عبدالله محمد، *میزان الاعتدال*، تحقیق: علی محمد، بیروت، دارالمعرفة، الطبعة الاولى، ۱۳۸۲ق.

الذهبی، شمس الدین ابو عبدالله محمد، *السير*، تحقیق: جماعه من الباحثین، بیروت، موسسه الرساله، الطبعة الاولى، ۱۴۰۲ق.

الذهبی، محمد بن احمد، *المغنی فی الضعفاء*، تحقیق: نورالدین عتر، [دون تا].

الذهبی شمس الدین ابو عبدالله، *تذکره الحفاظ*، محقق: عبدالرحمن بن یحی المعلمی، هند، حیدرآباد: دائرة المعارف العثمانية، ۱۳۷۴ق.

الرافعی، ابی القاسم عبدالکریم، *فتح العزیز فی شرح الوجیز*، المدینة، المكتبة السلفية، [دون تا].

الراغب الاصفهانی، ابولقاسم الحسین بن محمد، *المفردات*، تحقیق: صفوان الداودی، بیروت، دارالقلم، الطبعة الاولى، ۱۴۱۲ش.

الرملي، شمس الدین محمد، *نهاية المحتاج الى شرح المنهاج*، دارالفکر، الطبعة الاخيره، ۱۴۰۴ق.

الزحيلي، وهبه، *الفقه الاسلامي وادله*، دمشق، دارالفکر، ۲۰۰۶م.

الزرقانی، محمد، *شرح الرزقانی علی الموطأ*، بیروت، دارالفکر، ۱۴۰۱ق.

زكريا الانصاري، ابويحيى، *فتح الوهاب*، مصر، المطبعة مصطفى الحلبي، ۱۳۶۷ق.

الزيلعي، جمال الدين ابی محمد عبدالله، *نصب الراية*، المكتبة الاسلاميه، الطبعة الثانية، ۱۳۹۳ق.

زيدان، عبدالکریم، *المفصل فی احکام المرأة*، بیروت، مؤسسه الرساله، الطبعة الثالثة،

۲۰۰۰م.

السامری، نصیرالدین محمد بن عبدالله، المستوعب، تحقیق: مساعد الفالح، الرياض،
مکتبه المعارف، الطبعة الاولى، ۱۴۱۳ق.

الساعاتی، احمد عبدالرحمن البنی، الفتح الربانی، داراحیاء التراث العربی، ج ۵، [دون تا].
السجستانی، ابی داود، مسائل الامام احمد، تحقیق و تقدیم: محمد رشید رضا، بیروت،
دارالمعرفه، [دون تا].

السرخسی، شمس الدین ابی بکر محمد بن احمد، المبسوط، بیروت، دارالمعرفه، الطبعة
الثالثه، ۱۳۴۵ق.

السندی، ابی الحسن نور الدین بن عبدالهادی، حاشیه السندی علی النسائی، ذیل سنن
النسائی، دارالفکر، الطبعة الاولى، ۱۳۴۸ق.

السهار نفوری، خلیل احمد، بذل المجهود فی حل ابی داود، بیروت، دارالکتب العلمیه،
[دون تا].

السهمی الجرجانی، ابوالقاسم حمزه بن یوسف، تاریخ جرجان، تحقیق:
محمد عبدالمعیدخان، بیروت، عالم الکتب، الطبعة الرابعه، ۱۴۰۷ق.

السیوطی، جلال الدین عبدالرحمن، تنویر الحوالک علی شرح موطا مالک، بیروت،
دارالفکر، [دون تا].

السیوطی، جلال الدین عبدالرحمن، الاشباه و النظائر، بیروت، دارالکتب العلمیه، الطبعة
الاولی، ۱۳۹۹ق.

السیوطی، جلال الدین عبدالرحمن، التعقیبات علی الموضوعات، تحقیق: عبدالله شعبان،
دار مکه المکرمه، المنصورة / مصر، ط ۱، ۱۴۲۵ هـ

السیوطی، جلال الدین عبدالرحمن، الازهار المتناثره فی الاخبار المتواترة، بیروت،
دارالفکر، ۱۴۱۶ق.

شاکر، محمد احمد، شرح مسند الامام احمد، [دون تا].

الشاشی القفال، ابی بکر محمد بن احمد، حلیه العلماء العلماء فی معرفه مذاهب الفقهاء،
تحقیق: یاسین درادکه، بیروت، مکتبه الرساله، الطبعة الاولى، ۱۴۰۰ق.

الشاطبی، ابی اسحاق ابراهیم بن موسی، الموافقات، تحقیق: ابی عبیده، مشهور به آل
سلمان، الرمام، دار بن عثمان، الطبعة الاولى.

الشافعی، [الامام]، ابی عبدالله محمد بن ادريس، الام، بیروت، دار الفکر، الطبعة الثانية، ۱۴۰۴ق.

الشافعی، امام محمد بن ادريس، السنن الماثوره، روايه ابی جعفر الطحاوی الحنفی، بیروت، دارالمعرفه، ۱۴۰۶ق.

الشربینی، محمد الخطیب، الاقناع، بیروت، دار ابن حزم، ۱۴۳۴ق.

الشربینی، الخطیب، المغنی المحتاج، دار احیاء التراث العربی، [دون تا].

الشروانی، عبدالحمید، حاشیه علی تحفه المحتاج بشرح المنهاج، قاهره: المطبعه المیمنیه، ۱۳۱۵ق.

الشوکانی، محمد بن علی بن محمد، نیل الاوطار، بیروت، دارالجلیل، ۱۹۷۳م.

الشویکی، احمد بن محمد التوضیح، تحقیق: ناصر بن عبدالله، مکه، المكتبة المکیه، الطبعة الاولى، ۱۴۱۸ق.

لشوکانی، محمد بن علی، السیل الجرار، تحقیق: محمود زید، دارالکتب العلمیه، ۱۴۰۵ق.

الشیبانی، الحسن، ابی عبدالله محمد، الحجه علی اهل المدينه، تحقیق: السید مهدی حسن الکلیلاتی، الهند: حیدرآباد، مطبعه الشرقیه، ۱۳۸۵ق.

الشیبانی، ابی تغلب عبدالقادر بن عمر، نیل المآرب، تحقیق: محمد سلیمان الاشقر، الکویت، مکتبه الفلاح، الطبعة الاولى، ۱۴۰۳ق.

شیخ فلاته، عمر بن حسن، الوضع فی الحديث، دمشق، مکتبه الغزالی، ج ۲، ۱۴۰۱ هـ.

الصنعانی، ابوبکر عبدالرزاق، مصنف عبدالرزاق، بیروت، تحقیق: حبیب الرحمن، المکتب الاسلامی، الطبعة الثانية، ۱۴۰۳ق.

صنعانی، محمد بن اسماعیل، سبل السلام، تحقیق: حلاق محمد صبحی حسن، عربستان سعودی، دار ابن جوزی، ۱۴۱۸ق.

صنعانی، محمد بن اسماعیل، العده علی احکام الاحکام، تحقیق: قلعجی، الطبعة الاولى، ۱۴۱۰ق.

صديق بن حسن خان، ابی الطیب، حصول المأمول من علم الاصول، القسطنطنیه، مطبعه الجوائب، ۱۲۹۶ق.

صديق بن حسن خان، ابی الطیب، الروضه النديه، تحقیق: احمد شاکر، بیروت، دارالمعرفه، ۱۳۹۸ق.

الطبرانی، سلیمان بن احمد، المعجم الکبیر، تحقیق: خمدی السفی، القاہرہ، مکتبہ ابن تیمیہ، الطبعة الثانية، ۱۴۱۵ق.

الطبرانی، سلیمان بن احمد، المعجم الاوسط، تحقیق: طارق بن عوض اللہ، القاہرہ، دارالحرمین، ۱۴۱۵ق.

الطحاوی، ابی جعفر احمد بن سلامہ الازدی، شرح معانی الآثار، تحقیق: محمد زہری النجار، بیروت، دارالکتب العلمیہ، الطبعة الثالثة، ۱۴۱۶ق.

الطحاوی، احمد بن محمد، حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح، دمشق، دارالایمان، ۱۳۱۸ق.

الطوسی، ابوعلی، مختصر الاحکام، مکتبہ الغرباء، تحقیق: انیس بن احمد، الطبعة الاولى، ۱۴۱۹ق.

الطیالسی، ابی داود، مسند، تحقیق: محمد عبدالمحسن التركي، مصر، دارہجر، الطبعة الاولى، ۱۴۱۹ق.

العثیمین، محمد بن صالح، الشرح الممتع علی زادالمستفنع، تحقیق: عمر سلیمان الحفیان، مملکہ العربیہ السعودیہ، دار ابن الجوزی، ۱۴۲۲ق.

العاملی، حسین یوسف مکی، رسالہ فی الجمع بین الصلاتین، ناشر: الیحفوفی، الطبعة الاولى، ۱۳۸۸ق.

عبدالسمیع الازہری، صالح، الثمر الدانی شرح رسالہ القیروانی، بیروت، دارالکتب العلمیہ، [دون تاریخ].

عبدالہادی، محمد بن احمد بن، تنقیح التحقيق، تحقیق: عاصر حسن جبری، الامارات العربیہ، المکتبہ الحدیثہ، الطبعة الاولى، ج ۲، ۱۴۰۹ق.

العدوی، علی الصعیدی، حاشیہ العدوی علی کفایہ الطالب الربانی، المحقق: یوسف الشیخ محمد البقاعی، بیروت، دارالفکر، ۱۴۰۴ھ.

العسقلانی، الحافظ ابن حجر، شہاب الدین احمد بن علی، التلخیص الحبیر، تصحیح: عبد اللہ ہاشم الیمانی، المدینۃ المنورۃ، ۱۳۸۴ھ.

العسقلانی الشافعی، احمد بن علی بن حجر أبو الفضل، فتح الباری شرح صحیح البخاری، الناشر: دار المعرفة، بیروت، ۱۳۷۹.

العسقلانی، ابن حجر، تقریب التهذیب، تحقیق: محمد عوامہ، سوریا، دار الرشید، الطبعة الاولى، ۱۴۰۶ق.

- العسقلانی، ابن حجر، *المطالب العالیہ بزوائد المسانید الثمانیہ*، تحقیق: سعد بن ناصر، السعودیہ، دارالعاصمہ، الطبعة الاولى، ۱۴۱۹ق.
- العسقلانی، ابن حجر، *النکت علی کتاب ابن صلاح، الجامعة الإسلامية*، ۱۴۰۴ق.
- العسقلانی، الحافظ ابن حجر، *تهذیب التهذیب*، دارالفکر، الطبعة الاولى، ۱۴۰۴ق.
- العسقلانی، ابن حجر، *اللسان*، بیروت، دارالفکر، [دون تا].
- العسقلانی، ابن حجر، *لسان المیزان*، الهند؛ حیدر آباد الدکن، ۱۳۲۹ھ.
- العسقلانی، ابن حجر، *الإصابة فی تمييز الصحابة*، بیروت: دارالکتب العلمیة، ۱۴۱۵.
- العسقلانی، ابن حجر، *المطالب العالیہ بزوائد المسانید الثمانیہ*، تحقیق: ایمن علی و اشرف صلاح، القاهرة، موسسه قرطبه، الطبعة الاولى، ج ۱، ۱۴۱۸ق.
- العسقلانی الحافظ ابن حجر، *التلخیص الحبیر*، تصحیح: عبدالله هاشم الیمانی، المدینة المنورة، ۱۳۸۴ھ.
- العقيلي، ابی جعفر بن عمر و مکی، *الضعفاء الکبیر*، تحقیق: قلجی، بیروت، دارالکتب العلمیہ، الطبعة الاولى، ۱۴۰۴ق.
- العینی، بدرالدین ابی محمد محمود بن احمد، *عمده القاری*، شرح صحیح البخاری، داراحیاء التراث العربی، [دون تا].
- الغزالی، محمد بن محمد، *الوسیط*، تحقیق: احمد محمود إبراهیم و محمد محمد تامر، دارالسلام، ۱۴۱۷ق.
- الغماری، ابوالفضل، *ارشاد السالك*، القاهرة، مكتبة القاهرة، ۱۳۹۱ق.
- الغماری، ابی الفیض احمد بن محمد، *ازاله الخطر عن جمع بین الصلاتین فی الحضر*، مكتبة القاهرة، الطبعة الثانية ۲۰۰۹م.
- القاسمی، محمد جمال الدین، *قواعد التحديث*، بیروت، دارالکتب العلمیہ، [دون تا].
- قاضی عیاض، بن موسی، *اکمال المعلم بفوائد مسلم*، مصر، دارالوفا، تحقیق: یحیی اسماعیل، ط الاولى، ۱۴۱۹ق.
- قاضی عیاض، بن موسی، *ترتیب المدارک و تقریب المسالك*، تحقیق: احمد بکیر، بیروت، مكتبة الحیاء، ۱۳۸۷ق.
- القرافی، شهاب الدین احمد بن ادريس، *السخیرہ*، تحقیق: محمد حجی، دارالمغرب الاسلامی، الطبعة الاولى، ۱۴۰۴ق.
- القرطبی، ابن عبدالله محمد، *الجامع الاحکام القرآن*، دارالکتب العلمیہ، الطبعة الثانية،

١٩٨٨ م.

القرطبي، احمد بن عمر، المفهم، دار ابن كثير، تحقيق: جمعي، الطبعة الاولى، ١٤١٧ ق.
القرطبي، محمد ابن رشد، بداية المجتهد، بيروت، مطبعة دار المعرفة، الطبعة السادسة،
سنة ١٤٠٣ هـ

القرطبي، محمد ابن رشد، ابو الوليد، مقدمات، دمشق، دار الفكر، الطبعة الثانية، ١٤٠٠ ق.
القسطالاني، شهاب الدين احمد بن محمد ابى العباس، ارشاد الساري لشرح صحيح
البخاري، بيروت، دار الكتب العلمية، ١٤١٦ ق.

القنوجي، ابي الطيب صديق بن حسن، فتح العلام شرح بلوغ المرام، المدينة، المكتبة
العلمية، [دون تا].

قليوبي، احمد بن سلام و شيخ عميره، حاشية قليوبي و عميره على شرح المحلى، مصر،
مطبعة عيسى حلي، [دون تا].

القيرواني، ابن ابي زيد، الرسالة للفقهاء، بيروت، دار الكتب العلمية، [دون تا].

الكاساني علاء الدين ابوبكر، بدائع الصنائع، بيروت، دار الفكر، ١٤١٧ ق.
الكندهلوي، محمد زكريا، اوجز المسالك لشرح موطا الامام مالك، بيروت، دار الفكر،
١٤٠٠ ق.

الكتاني محمد بن جعفر، نظم المتناثره من الحديث المتواتر، بيروت، دار الكتب العلمية،
١٩٨٧ م.

الكرماني، شمس الدين، شرح الكرماني على صحيح البخاري، المطبعة المصرية، الطبعة
الاولى، ١٣٥٢ ق.

الكشناوي، ابي بكر بن حسن، اسهل المدارك، دار الفكر، الطبعة الثانية بيروت، ١٤٢٠ ق.
كشميري، محمد انور، فيض الباري شرح صحيح البخاري، بيروت، دار الكتب العلمية،
١٤٢٦ ق.

الكلوذاني الحنبلي، ابي الخطاب محفوظ بن احمد، الانتصار في المسائل الكبار، تحقيق:
سليمان بن عبدالله العمير، رياض: مكتبة العبيكان، ١٤١٣ ق.

الكوهجي، عبدالله بن حسن، زاد المحتاج بشرح المنهاج، تحقيق: عبد الله بن ابراهيم
الانصاري، قطر، الشؤون الدينية، الطبعة الاولى، ١٤٠٢.

المازري، محمد بن عمر، شرح التلقين، تحقيق: محمد المختار السلاوي، للمغرب،
دار المغرب الاسلامي، الطبعة الاولى، ١٩٩٧ م.

- الموردی، ابی الحسن علی، *الحوالی الكبير*، تحقیق: محمود مطرجی، بیروت، دارالفکر، الطبعة الأولى، ۱۴۱۹هـ.
- المبارکفوزی، محمد عبدالرحمن بن عبدالرحیم، *تحفه الاحوذی*، بیروت، دارالفکر، الطبعة الثالثة، ۱۳۹۹ق.
- المحلی، جلال الدین، *شرح المحلی*، مصر: المطبعة عیسی الجلیلی، محمد، عیش، *شرح منح الجلیل*، طرابلس، مکتبه النجاح، ۱۴۰۴.
- المدنی، ابی عبدالله محمد، *حاشیه المدنی علی کنون*، بولاق، الطبعة الامیریة، ۱۳۰۶ق.
- الرهونی، محمد بن احمد، *حاشیه الرهونی علی شرح الزرقانی لمختصر خلیل*، بولاق، الطبعة الامیریة، ۱۳۰۶ق.
- المرداوی، علاء الدین ابی الحسن علی، *الانصاف فی معرفه الراجع من الاخلاف*، تحقیق: محمد حلمد الفقی، بیروت، دار احیاء التراث العربی، الطبعة الاولى، ۱۳۷۴ق.
- المرداوی، ابو الحسن علی، *تصحیح الفروع*، بیروت، دارالکتب العلمیه، ۱۴۱۸ق.
- المزعی، ابن یوسف، *دلیل الطالب*، بیروت، المکتب الاسلامی، ۱۳۸۱ق.
- المزنی، اسماعیل بن یحیی، *مختصر المزنی*، بیروت، دارالمعرفه، ۱۴۱۰ق.
- المغربی، حسین بن محمد، بدر التمام شرح بلوغ المرام من أدلة الأحکام، تحقیق: محمد شحود خرفان، مصر: دار الوفاء، الطبعة الأولى، ۱۴۲۵هـ.
- المواق، ابی عبدالله محمد بن یوسف، *التاج و الاکیل لمختصر خلیل*، دار الکتب العلمیه، الطبعة: الأولى، ۱۴۱۶هـ.
- المنقور النجدی، احمد بن محمد، *الفواکه العذیه فی المسائل المفیده*، دمشق، المکتب الاسلامی، ۱۳۸۰ق.
- المیدانی، عبدالغنی الفنیمی، *اللباب فی شرح الکتاب*، بیروت، المکتبه العلمیه، ج ۱، ۱۴۰۰ق.
- النسائی، ابو عبدالرحمن احمد، *السنن الکبری*، تحقیق: حسن عبدالمنعم، بیروت، الرساله، الطبعة الاولى، ۱۴۲۱ق.
- النسائی، ابو عبدالرحمن احمد بن شعیب، *السنن الصغری*، ریاض: دارالسلام، ج ۱، ۱۴۰۲ق، ص ۲۹۰.
- النسائی، ابو عبدالرحمن احمد بن شعیب، *الضعفا و المتروکین*، تحقیق: محمود ابراهیم، حلب، دارالوعی، الطبعة الاولى، ۱۳۹۶ق.

نووی، ابی زکریا یحیی، شرح النووی علی صحیح مسلم، بیروت، دارالقلم، ۱۴۰۷ق.
 نووی، ابی زکریا یحیی بن شرف، روضه الطالبین، دمشق، المکتب الاسلامی، ۱۳۸۶ق.
 نووی، ابی زکریا یحیی بن شرف، تصحیح التنبيه، تحقیق: محمد عقله الأبراهیم، الرساله، بیروت، ۱۴۱۷.

نووی، ابی زکریا یحیی، المجموع، مصر، ۱۳۴۴ق.
 النیشابوری، مسلم بن الحجاج، صحیح مسلم، تحقیق: محمد فؤاد، بیروت، داراحیاء التراث العربی، [آدون تا].

الهیثمی، شهاب الدین احمد ابن حجر، تحفه المحتاج، بیروت، دارالفکر، [آدون تا].
 الهیثمی، ابوالحسن نور الدین علی، مجمع الزوائد، تحقیق: حافظ حکمی، الطائف، نشر مکتبه القدس، ۱۴۱۲ق.

هیتو، محمد حسن، الوجیز فی اصول التشریع الاسلامی، دمشق، مؤسسه الرساله، الطبع الأولی، ۱۹۸۲م.

الونشیرسی احمد بن یحیی، المعیار المغرب و الجامع المغرب، المحقق: محمد حجی، مملکه المغربیه: دار الغرب الإسلامی، ۱۴۰۱ق.

(ب) منابع فارسی:

الخن، مصطفی، مصطفی البقاء، علی الشریجی، فقه منهجی، ترجمه: محمد عزیز حسامی، فرزاد پارسا، انتشارات کردستان، ۱۳۸۳.

جلالی زاده، جلال، مبادی و اصطلاحات علم فقه، نشر احسان، ۱۳۸۷.

زیدان، عبدالکریم، الوجیز در اصول الفقه، مترجم: فرزاد پارسا، انتشارات کردستان، ۱۳۸۹.

قرضاوی، یوسف، دیدگاههای فقهی معاصر، ترجمه: احمد نعمتی، ج ۴، چاپ اول، تهران، نشر احسان، ۱۳۸۹.

جمع نماز

در مذاهب اربعه‌ی اهل سنت

دین اسلام دین یسر و آسان‌گیری است و هدف خداوند از تشریع احکام، آن نبوده که مردم در حرج واقع شده و در انجام تکالیف دینی خویش در عسری فراتر از حد معمول واقع شوند. این تیسیر در اسلام در نماز هم نمود یافته است.

حدیث صحیح دور از شذوذ و علت ابن عباس امکان پاسخ به پرسش‌های مطرح شده در مورد جمع نماز را فراهم کرده است. و همانطور که یوسف قرضاوی هم اشاره می‌کند، از ویژگی‌های دین مبین اسلام این است که انسان مسلمان می‌تواند براساس وقایع و قضایای تازه‌ای که پیش می‌آیند، نصوص شریعت را توسعه و گسترش دهد.



Wata Books

ISBN 600-95705-1-4



9 786009 570515

طراح جلد: سعید ماسکداری
0919 723 0133

